

富士論叢

第 60 卷 第 1 号

〈論文〉

- Covert Movement, AGREE, and the Structural Positions of
Wh-Adjuncts in Japanese 木村直樹 1
- 簿記初学者が図形記号を用いて記録を行うことに関する影響の調査
— 分かりやすさと内発的動機付けの関係について —
..... 福山倫基 19

〈研究ノート〉

- 多読による語彙の習得
リメディアル教育現場での語彙学習効果 阿部牧子 37
- 都心近郊の里山保全の取り組みに関する調査
— 横沢入里山保全地区と飯能・西武の森を中心にして —
..... 藤森大祐・土井 充 51
- 低所得コミュニティの生成と固定化に関する一考察
..... 松田 岳・清水良樹 63

〈調査報告書〉

- 就職活動のフロー体験化を促進するメソッド開発
～ 「自己分析」「企業研究」におけるゲーミフィケーションの実践～
..... 高橋哲也・山川 悟・田島外志美
鬼木 一直・志塚昌紀 81

- 平成 26 年度研究業績一覧 103

Covert Movement, AGREE, and the Structural Positions of Wh-Adjuncts in Japanese

Naoki Kimura

Keywords : Syntactic Theory / Japanese / Wh-movement / Obligatory Adjuncts / AGREE System

Abstract

This paper investigates the syntactic behavior of the two types of Wh-adjuncts, *dou* ‘how’ and *itu* ‘when’ in Japanese. It is argued that these Wh-adjuncts in fact have their original position in VP and TP respectively, and they must establish AGREE relationship with the C in the matrix clause which has a strong [+Q] feature to be valued against the Wh-adjuncts. What is demonstrated is, based on an examination of the previous studies on Wh-movement, that some hypotheses proposed for the Wh-in-situ languages (cf. LF Extraction, Null Operator Movement, and Subjacency Tax) are both empirically and conceptually insufficient under the recent Phase-based AGREE theory. Using what we call Obligatory Adjunct Construction (OAC) as a basis for the diagnostic tests, we examine the possible derivational steps for the Wh-adjuncts in Japanese, a language in which the absence/presence of the Wh-movement is often hard to detect.

I. Introduction

This paper aims to provide an account on the syntactic behavior of the two kinds of Wh-adjuncts in Japanese – *dou* ‘how’ and *itu* ‘when’ – and demonstrates that they must establish AGREE relationship with the head C in the matrix clause, whose feature [u Q] needs to be valued against the Wh-adjuncts in VP and TP¹⁾. Although there has been a huge amount of literature that focused on the movement of the Wh-arguments in many languages of the world, less attention has been paid to the research of Wh-adjuncts; many studies on Wh-phrase implicitly assume that they certainly have their base-positions, but there is still no

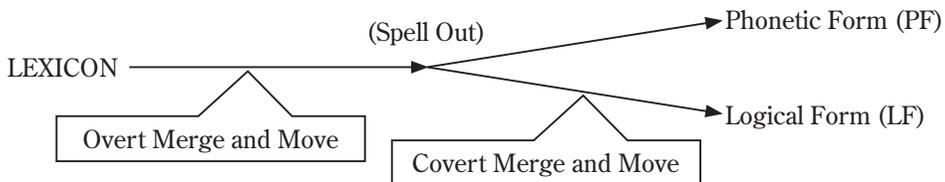
determined evidence that shows where their base-generated positions are. The situation is even more bizarre for the Wh-in-situ languages such as Japanese and Korean, in which the overt movement of the Wh-phrase itself is hard to detect. We will demonstrate that a closer examination based on what will be called Obligatory Adjunct Construction (OAC) reveals that the Wh-adjuncts indeed have their base-generated positions in VP and TP. It is argued that the recent Phase-based theory of derivation is incompatible for either the null operator movement analysis (Watanabe 1992, 2001) or the subjacency tax analysis (Richards 2001) toward Wh-in-situ languages. It will be shown that the mechanism of AGREE can provide solution for what was previously thought of as the covert movement of the Wh-adjuncts.

The organization of the paper is as follows: Section II reviews some theoretical background of overt/covert Wh-movement in English and Japanese. Section III investigates the previous analyses on the Wh-movement and LF extraction out of CP in Japanese. There, we focus on Watanabe's (2001) and Richards' (2001) studies on Wh-movement and critically review them. Sections IV examines the blocking effect of AGREE between matrix C and the Wh-phrase in the embedded clause, based on the data on the OAC and the Wh-adjuncts. It will be shown that the constituency tests such as predicate fronting indicates that the Wh-adjunct *dou* 'how' originates in VP, while the other type *itu* 'when' originates in TP. Theoretical implications for the covert Wh-movement and the AGREE are shown in Section V. The final section summarizes the paper, and discusses some loose ends.

II. Overt vs. Covert Movement

Since its early stages, syntactic theory has posited three fundamental processes for structure building (cf. Chomsky, 1957). See the model below:

(1)



What is proposed in this model is that syntactic operation (Merge and Move) is followed

by two levels of representation: Phonetic Form (PF) and Logical Form (LF). PF is the level which is concerned with how sentences are spelt out, while LF is motivated as a level for logico-semantic perception. After Spell Out, all kinds of syntactic operations are thought to occur covertly. Thus, the abstract, configurational LF representations must be distinguished from surface strings of the sentences.

Putting aside the details of technical notions, what we want to focus on here is whether or not a certain observed phenomenon occurs overtly or covertly. In English, it is rather easy to detect; In Japanese, on the other hand, it is quite unsure, as shown in (2) and (3) below:

(2) English:

- a. John bought a bottle of wine.
- b. What did John buy \emptyset ?

(3) Japanese:

- a. John-wa wain-o kat-ta.
John-Top wine-Acc buy-past
'John bought a bottle of wine'
- b. John-wa nani-o kat-ta no?
John-Top what-Acc buy-past Q
'What did John buy?'

In English, the accusative noun phrase must move to the sentence initial position as in (2b), so we can see the "empty" accusative after the verb "buy". In Japanese, however, it is not the case: the Wh-phrase *nani* can stay in its original position, bearing the same meaning as in English at the same time.

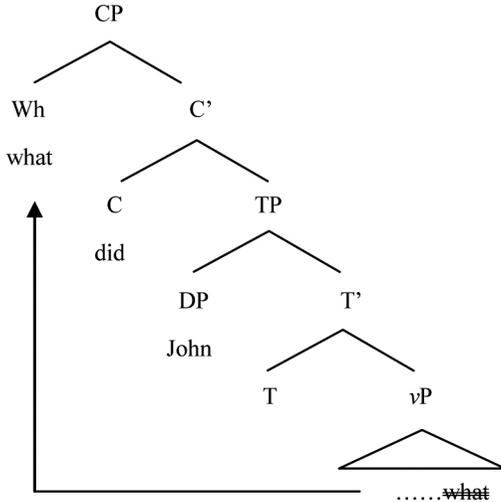
It has been generally assumed that the timing of the Spell Out affects this cross-linguistic variation: the route from the LEXICON to LF is universal, but languages differ as to when the relevant information is reflected onto the linear order. Based on this assumption, Wh-phrases in English and Japanese may end up in the same position after Spell Out (at LF), as in (4) and (5):

(4) Linear Order

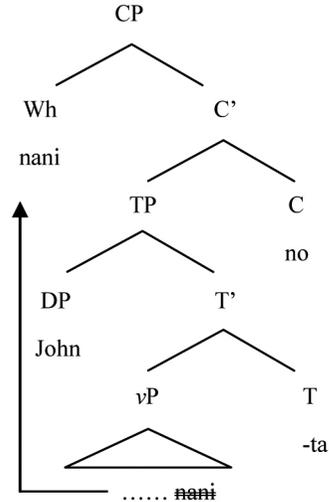
- a. What did John buy?

b. John-wa nani-o kat-ta no? (=3b)

(5) a. English: Overt Syntax



b. Japanese: LF (word order irrelevant)



Now, our question is whether such generalization for the movement applies to Wh-in-situ languages, for it seemingly does not affect the linear order. There are, however, as will be illustrated in the next section, several pieces of evidence which show that the covert movement does exist even in Japanese.

III. Covert Wh-movement: Previous studies

1. *Naze* 'why'

A Wh-adjunct *naze* 'why' has been considered to be a typical well-behaving Wh-adjunct. The property of the Wh-adjunct *naze* was taken up in Saito (1985), and intensively discussed in Lasnik and Saito (1984). The Wh-adjunct *naze* shows typical characteristic of adjuncts that they clearly show the violation of Empty Category Principle (ECP). As shown below, *naze* cannot be extracted out of the embedded CP (example based on Lasnik and Saito 1984, 245):

(6) a. *Hanako-ga [_{CP} Taroo-ga **naze** sore-o te-ni ireta tte] itta koto-o sonnani okotteru no?
 Hanako-Nom Taro-Nom **why** it-Acc obtain C said fact-Acc so much angry Q

- b. **Naze** Hanako-ga [_{CP} Taroo-ga sore-o te-ni ireta tte] itta koto-o sonnani okotteru no?
why Hanako-Nom Taro-Nom it-Acc obtain C said fact-Acc so much angry Q
 ‘Why are you so angry about the fact that Hanako said that Taro obtained it?’

Fukui (1988) extends the work of Lasnik and Saito (1984) to his own analysis on the behavior of *naze*. He provides further evidence that the covert movement of *naze* induces ungrammaticality, based on data on i) complement of the bridge vs. non-bridge verb, ii) noun complement vs. relative clause complement, and iii) extraction out of adjunct clauses. The relevant examples are given below.

(7) a. Bridge verbs (say, think, believe)

Bill-wa [_{CP} John-ga **naze** kubi-ni natta tte] **itta** no?
 Bill-Top John-Nom **why** was fired Cop Comp **said** Q
 ‘Why did Bill say that John was fired?’

b. Non-bridge verbs (whine, whisper, murmur)

??Bill-wa [_{CP} John-ga **naze** kubi-ni natta tte] **sasayaita** no?
 Bill-Top John-Nom **why** was fired Cop Comp **whispered** Q
 ‘Why did Bill whisper that John was fired?’

(8) a. Noun complement

*?Kimi-wa [_{NP} [_{CP} Taroo-ga girlfriend-to **naze** wakareta] koto]-ni sonnani odoroitteiru no?
 you-Top Taro-Nom girlfriend-with **why** broke up fact-at so much surprised Q
 ‘Why are you so surprised at the fact that Taro broke up with his girlfriend?’

b. Relative clause

*Kimi-wa [_{NP} [_{CP} Taroo-ga **naze** wakareta] onnanoko]-ni kinoo party-de atta no?
 you-Top Taro-Nom **why** broke up girl-with yesterday party-at met Q
 ‘Why did you meet the girl at the party yesterday whom Taro broke up with?’

(9) a. Adjunct clause complement/Wh-argument

Kimi-wa [_{CP} [_{IP} Mary-ga **nani-o** katta] **kara**] sonnani okotteru no?
 you-Top Mary-Nom **what-Acc** bought **because** so much angry Q
 ‘What are you so angry because Mary bought?’

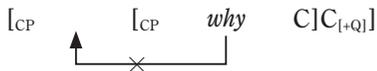
b. Adjuncts clause complement/*naze*

*?Kimi-wa [CP [IP Mary-ga **naze** sore-o katta] **kara**] sonnani okotteru no?
 you-Top Mary-Nom **why** it-Acc bought **because** so much angry Q
 'Why are you so angry because Mary bought it?'

All (b) examples above involve the extraction of *naze* out of Non-L-marked complements. According to Fukui, what serves as a CP-barrier is only the Non-L-marked ones, not the L-marked complements. The ungrammaticality (or degradation) of the (b) sentences compared to their L-marked counterparts indicates that the movement out of the embedded clause is not allowed for the typical Wh-adjunct *naze*.

Ko (2005) argued that the Wh-adjunct *naze* is directly merged at [Spec, CP] in overt syntax. If this is true, then the unavailability of the extraction of *naze* in the data above can be attributed to some sort of blocking effect of AGREE from the matrix C to *naze* at the embedded [Spec, CP]. I will return to this issue later in this paper. The ban on the extraction of *naze* out of CP-island can be summarized as follows.

(10) Ban on covert movement out of CP-islands:



This approach, however, has a conceptual problem. Since the most recent framework of the Minimalist Program does not assume the distinction between covert and overt movement, the notion such as the Island Effect and the ban on LF movement needs to be refined. More on the literature on the covert movement will be discussed in the next section.

2. Watanabe (1992, 2001), Richards (2001)

Watanabe (1992, 2001) and Richards (2001) argued that Japanese is in fact an English-type language, in a sense that the [Spec, CP] must be filled with at least one Wh-element. First, consider the case of English.

(11) English:

a. Who bought what?

- b. *Who what_i bought t_i?

These examples indicate that once [Spec, CP] is filled by one Wh-phrase, further movement of the Wh-phrase into the CP domain would be redundant in English. Watanabe argued that while English requires the overt movement of the Wh-phrase into [Spec, CP], the movement of the empty operator can fulfill its requirement in Japanese. This is shown in (12) below.

(12) Japanese

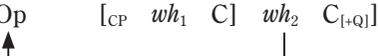
- a. ??John-wa_{[CP} Mary-ga **nani-o** katta kadooka] Tom-ni tazuneta no?
 John-Top Mary-Nom **what-Acc** bought whether Tom-Dat asked Q
 ‘What did John ask Tom whether Mary bought?’
- b. John-wa_{[CP} Mary-ga **nani-o** katta kadooka] **dare-ni** tazuneta no?
 John-Top Mary-Nom **what-Acc** bought whether **who-Dat** asked Q
 ‘Who did John ask whether Mary bought what?’

What is interesting about these examples is that the unacceptability of (12a) resolves if we add another Wh-phrase in the matrix clause²⁾. The acceptability of (12b) illustrates some evidence for Watanabe’s proposal that the matrix Wh-phrase *dare-ni* ‘to whom’ has launched an empty operator to the [Spec, CP] in overt syntax.

Richards (2001) extends this data for his own Subjacency Tax analysis. According to Richards, a well-formed sentence must pay ‘tax’ for the derivation to converge. Once the payment is satisfied, the following operations need not violate the grammatical constraints such as subjacency. The following diagram summarizes the two approaches to the movement in Wh-in-situ language like Japanese:

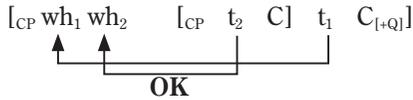
(13) Null operator movement (Watanabe 2001):

- a. [_{CP} Op [_{CP} *wh* C] C_[+Q]]

- b. [_{CP} Op [_{CP} *wh*₁ C] *wh*₂ C_[+Q]]


(14) Subjacency Tax (Richards 2001)

a. Covert movement, no tax paid:

b. Covert movement, tax paid by wh₁

These approaches, although illuminating, again encounter some conceptual problems. As proposed by Chomsky (2001a), the movement (extraction) is a costly operation hence should be avoided as much as possible. Both Watanabe's and Richards' approaches to the movement of the Wh-phrase would be against this view. Since the movement is triggered mainly by EPP feature under the current theory, it seems redundant to assume that the LF movement (covert movement) actually took place in Japanese, a language in which the existence of the EPP on C-T is highly questionable (cf. Fukui 1986, Kuroda 1988, Fukui and Takano 1998, Kimura 2007).

The discussion on the solution to these problems is postponed until Section IV. At the current point, we will focus on the OAC and the base-generated position of the Wh-adjuncts in Japanese.

IV. Positions of the Wh-adjuncts

1. *Dou* 'how'

We first deal with the position of *dou* 'how' in Japanese. As the following example indicates, the adjunct *dou* seems to occur freely in any position within a sentence:

(15) Free occurrence of the adjunct *dou*:

(dou) Kimi-wa (dou) sono mondai-o (dou) toita no?
 (how) you-Top (how) that problem-Acc (how) solved Q
 'How did you solve that problem?'

The position of *dou* is hard to detect, since it appears at i) sentence initial position, ii) TP-

VP boundary (between subject and object), iii) VP-internal position (between the object and the verb).

Here, we adopt the *Obligatory Adjunct Construction* (cf. McConnell-Ginet 1982, Larson 1985, Grimshaw and Vikner 1993) for a diagnostics for the verification of the adjuncts position. A typical verb that takes the manner adjunct obligatorily is *behave*, as shown in (16) and (17) below.

- (16) a. John behaved kindly to Mary.
 b. *John behaved to Mary.
 c. Did John behave kindly to Mary?
 d. *Did John behave to Mary?

- (17) Obligatory Adjunct: *dou*
 a. John-ga Mary-ni **dou** furumat-ta no?
 John-Nom Mary-Dat **how** behave-Past Q
 ‘How did John behave to Mary?’
 b. *John-ga Mary-ni furumat-ta no?
 John-Nom Mary-Dat behave-Past Q
 ‘Did John behave to Mary?’

The verb *furumau* ‘behave’, must take the adjunct *dou* within the same sentence, when the focus of the question is the ways of behaving. Now, if the adjunct essentially belongs to VP, it should not be displaced out of the phrase when the VP was isolated from the rest of the clause. This can be tested by conducting a VP-fronting test. Consider the relevant examples first.

- (18) VP Fronting
 a. John-ga [_{VP} ringo-o tabe]-ta.
 John-Nom apple-Acc eat-Past Q
 ‘John ate an apple’
 b. John-ga [_{VP} ringo-o tabe-**mo**] **si**-ta.
 John-Nom apple-Acc eat-**also** **do**-Past
 ‘(Lit) John also ate an apple’

- c. [_{VP} Ringo-o tabe-mo] John-ga t_{VP} si-ta.
 Apple-Acc eat-also John-Nom do-Past
 ‘(Lit) Eat an apple John did’

As argued in Kimura (2007), VP in Japanese can undergo scrambling when the verbal root is separated from the tense morpheme by the insertion of focus particles such as *-mo* ‘also’, *-sae* ‘even’, *-dake* ‘only’. Our prediction was that the adjunct *dou* cannot be split off from the fronted VP. This is indeed borne out, if we apply the VP fronting to the OAC.

- (19) a. John-ga [_{VP} Mary-ni **dou** furumai-mo] si-ta no?
 John-Nom Mary-Dat **how** behave-also do-Past Q
 ‘How did John behave to Mary? (among many other ways of behaving)’
 b. [_{VP} (**dou**) Mary-ni (**dou**) furumai-mo] John-ga t_{VP} si-ta no?
 (**how**) Mary-Dat (**how**) behave-also John-Nom do-Past Q
 c. * [_{VP} Mary-ni furumai-mo] (**dou**) John-ga t_{VP} (**dou**) si-ta no?
 Mary-Dat behave-also (**how**) John-Nom (**how**) do-Past Q

As far as the adjunct *dou* is located within the fronted VP, the sentence is grammatical, as shown in (19b). However, when the adjunct is dislocated from the VP to the positions around the remnant subject and the light verb, as in (19c), the sentence becomes ungrammatical. Therefore these examples illustrate that the adjunct *dou* cannot be extracted out of the VP, even in the simplex, VP-fronted sentence. To summarize briefly, the tests based on the OAC and the VP fronting illustrated that the Wh-adjunct *dou* ‘how’ essentially belong to VP, despite its seemingly free occurrence within a sentence.

2. *Itu* ‘when’

We argued in the previous section that the OAC provides good testing ground for the verification of the adjunct positions. The OAC can be applied to the adjunct *itu* ‘when’ as well. Certain types of passive verbs obligatorily take the temporal adverbs/adjuncts:

- (20) a. This house was built [in 1884/by a famous architect].
 b. *This house was built.

- c. When was this house built?
- d. *Was this house built?

(21) Obligatory Adjunct: *itu*

- a. Kono tatemono-wa **itu** tater-are-ta no?
 this building-Top **when** build-Passive-Past Q
 ‘When was this building built?’
- b. *Kono tatemono-wa tater-are-ta no?
 this building-Top build-Passive-Past Q
 ‘Was this building built?’

Here, we conduct ‘multiple adverbial test’ as a diagnosis to see whether the adjunct *itu* occurs in TP or not. Since Jackendoff (1972), it is well known that the different of adverbs/adjuncts can co-occur in a single sentence, but the order of the adverbs/adjuncts cannot be altered. For instance, modal adverbs and VP adverbs can co-occur, but the order of the two is always fixed in modal – VP, not the other way around.

(22) English:

- a. John probably carefully washed the expensive dishes.
- b. *John carefully probably washed the expensive dishes.

(23) Japanese:

- a. John-wa tabun teineini sara-o arat-ta.
 John-Top probably carefully dish-Acc wash-Past
- b. *John-wa teineini tabun sara-o arat-ta.
 John-Top carefully probably dish-Acc wash-Past
 ‘John probably carefully washed the dishes’

It is fair to say that the modal-tense-manner hierarchy is a universal constraint among the languages (cf. Koizumi 1993, Cinque 1999, Ernst 2001; but see Wurmbrand 1998 for a different view on modals and tense). To test the position of the adjunct *itu*, we can rely on the word-order effects in the multiple adverbs, which were shown in (23). Consider the following examples.

- (24) a. Kono tatemono-wa **itu** teineini tater-are-ta no?
 this building-Top **when** carefully build-Passive-Past Q
- b. *Kono tatemono-wa teineini **itu** tater-are-ta no?
 this building-Top carefully **when** build-Passive-Past Q
- ‘(Lit) When was this building built so carefully?’

As we have seen, the adverb *teineini* ‘carefully’ is a typical VP adverb in English and in Japanese. The unavailability of the word order permutation in (24) demonstrates that the basic position of the adjunct *itu* has to be at least higher than VP.

Let us go on to the CP-TP domain and the placement of the adjunct *itu*. As shown in (25) below, the adjunct *itu* ‘when’ and *naze* ‘why’ can co-occur in a single sentence.

- (25) a. Sono hito-wa **itu** naze kur-u no?
 that person-Top when why come-Pres Q
- b. ??Sono hito-wa naze **itu** kur-u no?
 that person-Top why when come-Pres Q
- ‘(Lit) When and why does that guy come here?’

As argued in Section III, the adjunct *naze* ‘why’ is a pure-adjunct that occurs typically in [Spec, CP]. To my ear, (25b) sounds slightly worse than its counterpart. This contrast shows, at least at this point, that a position for *itu* is in TP, or may be even higher than CP. We do not try to deal with this issue any further due to limitations of space, but the chances are that it may have to do with the C-to-T relationship proposed in Chomsky (2001a).

To summarize this section. By conducting several syntactic diagnostics such as VP-fronting and multiple-adverbial orderings, we have shown that the adjunct *dou* ‘how’ is merged in VP, while *itu* is merged in TP. In the following section we discuss some theoretical implications for these results based on the Phase-based AGREE mechanism and the distinction between covert and overt movement.

V. AGREE and Successive-Cyclic Movement

In Section III, we pointed out some problems for covert/overt movement for Wh-phrases in Japanese, from the perspective of Merge-over-Move preference (Chomsky 2001a). The movement of the Wh-phrase from the embedded clause to the matrix [Spec, CP] also violates the Phase Impenetrability Condition (PIC), which can be defined as follows:

(26) Phase Impenetrability Condition (Chomsky 2001a, 2001b)

In phase α with head H, the domain of H is not accessible to operations outside α , only H and its edge are accessible to such operations.

What is crucial alongside PIC is the AGREE system (Chomsky 2001a), which assumes that the feature valuation among syntactic categories is basically done between the phase head Probe and Goal, where the former c-commands the latter.

(27) AGREE (Chomsky 2001a)



Now, suppose that the Phases are CP and ν P, as Chomsky proposes. Then, almost all previous studies on the LF-movement analysis face a theoretical incompatibility with their data. Some of them are repeated here for the sake of convenience:

(28) a. (=9b), Fukui 1988)

*? Kimi-wa [_{CP} [_{IP} Mary-ga **naze** sore-o katta] **kara**] sonnani okotteru no?
 you-Top Mary-Nom **why** it-Acc bought **because** so much angry Q
 ‘Why are you so angry because Mary bought it?’

b. (=7a), Watanabe 2001)

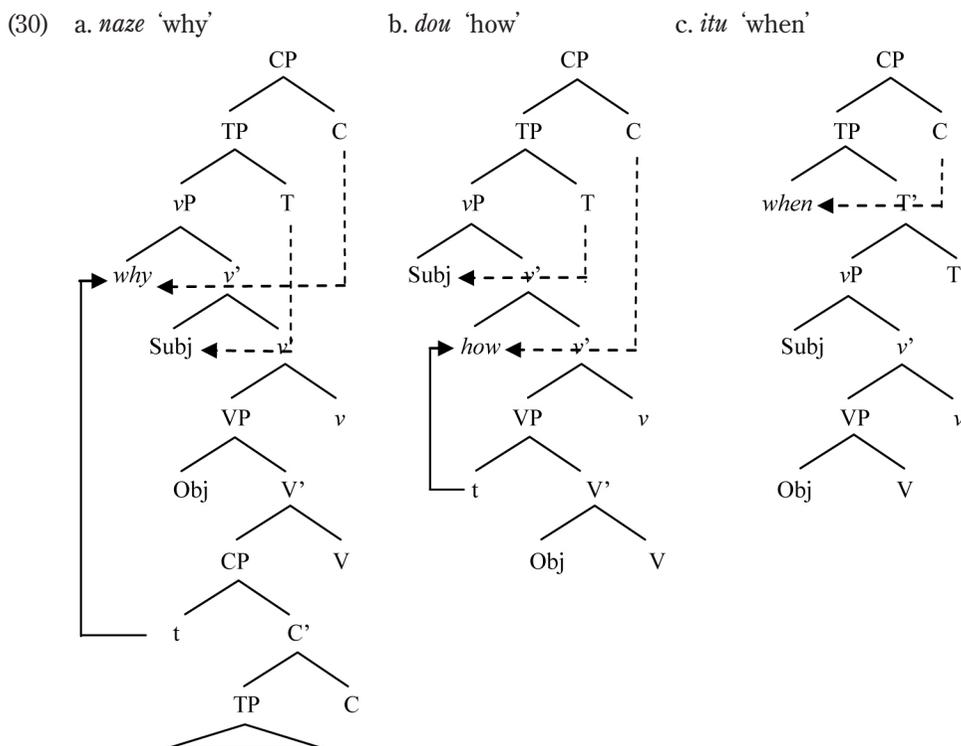
?? John-wa [_{CP} Mary-ga **nani-o** katta kadooka] Tom-ni tazuneta no?
 John-Top Mary-Nom **what-Acc** bought whether Tom-Dat ask Q
 ‘What did John ask Tom whether Mary bought?’

In order to say that the adjunct/argument Wh-phrases covertly move out of the embedded CP to the matrix [Spec, CP], the Wh-phrases must first move to [Spec, CP] in the embedded clause, and then stop at [Spec, *v*P] in the matrix clause, otherwise the Probe C or *v* fails to establish the AGREE relationship with the Wh-phrase.

Interestingly, however, the sentences in (28) significantly improve if we dislocate the Wh-adjunct/argument to the left of the subject DP in the lower clause:

- (29) a. Kimi-wa **naze** Mary-ga sore-o katta kara sonnani okotteru no?
 you-Top **why** Mary-Nom it-Acc bought because so much angry Q
 ‘Why are you so angry because Mary bought it?’
- b. ?John-wa **nani-o** Mary-ga katta kadooka Tom-ni tazuneta no?
 John-Top **what-Acc** Mary-Nom bought whether Tom-Dat ask Q
 ‘What did John ask Tom whether Mary bought?’

This grammatical improvement applies to all sentences listed in the Section 2. We take this as a piece of evidence for a movement of the Wh-adjunct/argument to the ‘edge’ of the embedded clause, which is an accessible position from the matrix clause to establish AGREE relationship. We propose that the Wh-phrases, either argument or adjunct, have interpretable Q-feature that needs to be valued against uninterpretable Q-feature on the matrix C. The derivation of the Wh-adjuncts can thus be summarized as in (30).



The dotted line indicates the AGREE relation between Probe and Goal. Let us start from (30a). We follow the proposal by Ko (2005) who argued that *why* in Japanese and Korean is directly merged at [Spec, CP]. My proposal differs from Ko's analysis in a sense that *why* optionally moves to the edge of vP, a position where C can get its Q-feature valued against Wh-adjunct. We also assume that the subject DP can stay in [Spec, vP] and establishes the AGREE relation with T (Kimura 2007). Similar derivation can be obtained for *how* as well. As argued in Section 3, *how* directly merges in VP, and then moves to the specifier of vP to value the Q-feature on C. Finally, we assume that the adjunct *when* is externally merged to the TP and establish Probe-Goal relations with C.

However, this derivation faces two apparent problems. One is that it is not clear as to what motivates the movement of *why* and *how* in (30a) and (30b). Since the [Spec, vP] is the only position available for the AGREE between the Wh-adjunct and C, we need some way of explanation for the movement to take place. The other problem is the word order of the argument DPs and the Wh-adjuncts. We have shown that the adjunct *dou* and *itu* are VP-adjunct and TP-adjunct respectively. The theory developed here, however, still seems to allow free

occurrence of the adjuncts between arguments and verb. These problems are apparently in need of further investigation.

In this section we proposed a theory of cyclic movement and its compatibility with the three kinds of the Wh-adjuncts discussed in this paper. It was shown that the [Spec, CP] of the embedded clause and the [Spec, vP] of the matrix clause are crucial for establishing Probe-Goal relationship between Wh-adjuncts and the head C, which carries an uninterpretable Q-feature that needs to be valued by its interpretable counterpart. We discussed some problems for this derivational model, which remain as our future task.

VI. Conclusion

This paper argued that the previous analyses on covert movement of the Wh-phrases are empirically and conceptually insufficient. Instead, It was proposed that the Phase-based AGREE system can account for the derivation of Wh-adjuncts, including *naze* ‘why’, *dou* ‘how’ and *itu* ‘when’. Having established that the adjuncts *dou* and *itu* are externally merged in VP and TP respectively, we demonstrated that the ‘edge’ positions are crucial for the licensing of the Wh-adjuncts. This shows conceptual advantage over the previous covert movement approaches, but at the same time faces some empirical problems such as the issue on what motivates the optional movement of the Wh-phrases, or how the Wh-phrases can be linearized properly among the argument DPs that they co-occur with. There still remain many challenges, which will be tackled in the near future.

Acknowledgements

This paper is based on a manuscript written during my stay at the Department of Linguistics, University of Washington (2007-2008). I would like to thank the faculty, especially Barbara Citko and Karen Zagana, and the fellow grad students for valuable comments. My stay at the UW was partially supported by Tohoku University International Exchange Division, to which I am also grateful. My thanks go as well to the two anonymous reviewers for *Fuji Ronso*, who provided me with some insightful comments and suggestions on the earlier draft.

Notes

1) A list of abbreviations throughout the paper is as follows: Nom=Nominative, Acc=Accusative, Dat=Dative, Top=Topic marker, C/Comp=Complementizer, Q=Question marker, Cop=Copula, Past=Past tense morpheme, Pres=Present tense morpheme, Subj=Subject, Obj=Object, CP=Complementizer Phrase, DP=Determiner Phrase, NP=Noun Phrase, TP=Tense Phrase, VP=Verb Phrase. Asterisks (*) and question marks (?*/??) indicate that the corresponding examples are ungrammatical or unacceptable. All grammatical judgments given for Japanese are my own, except for the ones otherwise noted.

2) An anonymous reviewer points out that the grammatical judgment on the minimal pair (12a)/(12b) shows no contrast regardless of whether the second Wh-phrase exists or not. The claim is that the conjunctive *-kadooka* (whether) consists of two interrogative particles *-ka* and *-dooka*, which generally bans the placement of Wh-phrases in the indirect interrogative clause:

- i) a. John-wa [_{CP} Mary-ga **nani-o** katta ka] shiritagatteiru no?
 John-Top Mary-Nom **what-Acc** bought Q wonder Q
 'Does John want to know what Mary bought?'
 b. *John-wa [_{CP} Mary-ga **nani-o** katta kadooka] shiritagatteiru no?
 John-Top Mary-Nom **what-Acc** bought whether wonder Q
 'What does John want to know whether Mary bought?'

The reviewer argues that, as far as the Wh-phrase stays in the *-kadooka* clause, the example given in (12b) remains ungrammatical irrespective of there being a second Wh-phrase *dare-ni* (to whom) in the matrix clause.

My judgment, however, goes along with Watanabe's: when we put some stress on the second Wh-phrase, the emphasis leads to at least significant improvement on the acceptability of (12b). As for (12a), such stress on the dative NP *Tom-ni* (to Tom) is impossible. That is, the examples concerning the additional Wh-effects and *-kadooka* should be considered based on acceptability rather than grammaticality.

A related argument has to do with the grammatical function of *-kadooka* clause and the matrix/embedded scope interpretation of the Wh-phrase *nani-o*. To check if the embedded Wh-phrase moves covertly to the matrix clause, we have to evaluate the examples in which Wh-phrases must pied-pipe with the sentence-final Q particle. In other words, a Wh-phrase must be an argument of the verb in the embedded clause, but at the same time it has to be the scope target of the matrix question marker. Relevant examples are given below:

- ii) a. John-wa [_{CP} Mary-ga sono hon-o katta kadooka]-o Tom-ni tazuneta no?
 John-Top Mary-Nom that book-Acc bought whether-Acc Tom-Dat asked Q
 'Did John ask Tom whether Mary bought the book?'
 b. *John-wa [_{CP} Mary-ga **nani-o** katta kadooka]-o Tom-ni tazuneta no?
 John-Top Mary-Nom **what-Acc** bought whether-Acc Tom-Dat asked Q
 'What did John ask Tom whether Mary bought?'
 c. John-wa [_{CP} Mary-ga nani-o katta kadooka]-o **dare-ni** tazuneta no?
 John-Top Mary-Nom what-Acc bought whether-Acc **who-Dat** asked Q
 'Who did John ask whether Mary bought what?'

Since the verb *tazuneru* (ask) is a ditransitive verb, it has to take two arguments: dative and accusative. In the above examples, the *-kadooka* clause serves as the accusative NP island of the matrix verb. Given that the grammatical role of the *-kadooka* clause is made clearer, the acceptability contrast of the sentences gets slightly sharper, possibly due to our avoiding the adjunct-like interpretation on the 'whether' clause.

References

- Chomsky, N. (1957). *Syntactic structures*. Paris: Mouton de Gruyter.
 Chomsky, N. (2001a). Derivation by phase. In: Michael Kenstowicz (eds.) *Ken Hale: A life in language*, 1-52.

- Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. (2001b). Beyond explanatory adequacy. *MIT occasional papers in linguistics 20*, Cambridge, MA: MIT Working Papers in Linguistics.
- Cinque, G. (1999). *Adverbs and functional heads: A cross-linguistic perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Ernst, T. (2001). *The syntax of adjuncts*. New York: Cambridge University Press.
- Fukui, N. (1986). *A theory of category projection and its applications*. Doctoral Dissertation, MIT.
- Fukui, N. (1988). LF extraction of NAZE: Some theoretical implications. *Natural Language & Linguistic Theory 6*, 503-526.
- Fukui, N., & Takano, Y. (1998). Symmetry in syntax: Merge and demerge. *Journal of East Asian Linguistics 7*, 27-86.
- Grimshaw, J., & Vikner, S. (1993). Obligatory adjuncts and the structure of events. In: Eric Reuland and Werner Abraham (eds.) *Knowledge of language, Volume 2*, Lexical and conceptual structure, 143-155. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Jackendoff, R. (1972). *Semantic interpretation in generative grammar*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Kimura, N. (2007). Predicate fronting, (non)-agentive subject positions, and cyclic linearization in Japanese. In: Steven Moran (eds.) *University of Washington Working Papers in Linguistics 25*, 1-30.
- Ko, H. (2005). Syntax of *WHY-IN-SITU*: Merge into [Spec, CP] in overt syntax. *Natural Language & Linguistic Theory 23*, 867-916.
- Koizumi, M. (1993). Modal phrase and adjuncts. In: Patricia M. Clancy (eds.) *Japanese/Korean Linguistics 2*, 409-428. Stanford: CSLI.
- Kuroda, S.-Y. (1988). Whether we agree or not: A comparative syntax of English and Japanese. *Linguisticae Investigationes 12*, 1-47.
- Larson, R. (1985). Bare NP adverbs. *Linguistic Inquiry 16*, 595-621.
- Lasnik, H., & Saito, M. (1984). On the nature of proper government. *Linguistic Inquiry 15*, 235-290.
- McConnell-Ginet, S. (1982). Adverbs and logical form. *Language 58*, 144-184.
- Richards, N. (2001). *Movement in language: Interactions and architectures*. Oxford: Oxford University Press.
- Saito, M. (1985). *Some asymmetries in Japanese and their theoretical implications*. Doctoral Dissertation, MIT.
- Watanabe, A. (1992). Wh-in-situ, subadjacency and chain formation. *MIT occasional papers in linguistics 2*. Cambridge, MA: MIT Working Papers in Linguistics.
- Watanabe, A. (2001). Wh-in-situ languages. In: Baltin, Mark & Collins, Chris (eds.) *Handbook of contemporary syntactic theory*, 203-225. Oxford: Blackwell.
- Wurmbrand, S. (1998). *Infinitives*. Doctoral Dissertation, MIT.

簿記初学者が図記号を用いて記録を行うことに 関する影響の調査 — 分かりやすさと内発的動機付けの関係について —

福山 倫基

キーワード：計算プロセスの可視化、ピクトグラム、スキーマの正規化・非正規化、オントロジー、
内発的動機付け

要約：

会計学教育において学生に分かりやすい説明やツールを提供することで、内発的動機付けが向上することを説明するために、図記号を用いると学生に分かりやすさを提供できるという仮説を提唱し、その検証を行った。簿記の初学者に対して、図記号による説明とテキスト情報による説明を行った後に、分かりやすさと内発的動機付けに関する相関関係を調べた。その結果、図記号による説明を行った学生は、分かりやすさと内発的動機付けが高くなることが分かった。一方、テキスト情報による説明を行った学生は逆の結果が見られた。これら二つの結果は、図記号を用いて説明を行うことで、分かりやすさと内発的動機付けを向上させることを示している。以上のことから、分かりやすさと内発的動機付けを向上させるための手段として、図記号を用いることが一つの手段であると結論付けた。

I. はじめに

会計学の教科教育法には、教化主義と構成主義がある（木本, 2004）。この二つの教科教育法を、福浦（2008）を元に述べると次のようになる。教化主義とは、教育者が学習者に対して客観的な知識の体系を能動的に伝達する教科教育法である。一方構成主義とは、学習者個々人が能動的に学習領域の理解を深めるべく学習を行うなかで、教育者は学習者の理解度に応じて手助けをしていく教科教育法である。学習者の学習方法は、前者では教えられた内容を覚えることが中心となり、後者では自身で学習する内容を探り考えることが中心となる。

上述した二つの教科教育法がある中で、柴（2007）は会計学教育においても、覚える教育から、考えそして創造する教育へ転換する段階にきていることを示唆している。つまり、構成主義的な

教科教育法への転換が必要であることを述べている。このことは教育者の立場からのみ示唆されているわけではない。経済産業省や文科省が大学教育を通して「社会人基礎力¹⁾」の醸成を要請していることから、大学以外からも学生が主体となり学習することが望まれていることがわかる。

上述したような構成主義で教科教育を行うためには、学生の会計学に対する内発的動機付け²⁾が高い必要があると考えられる。しかし、会計学における内発的動機付けは必ずしも高い状態にあるとは言えない。なぜなら、実態として簿記が嫌いになる学生は多く³⁾、Salomon (1984) が述べるように学習する科目が嫌いという精神状態は内発的動機付けの阻害要因となるからである。

さらに会計学学習に対して学生の内発的動機付けが低いと次の問題が生じる。それは、会計情報の背後にある経営活動の実態に対する興味・理解が失われることや、教科教育法として望まれている構成主義への転換が実現できないという問題である。大学で簿記を学ぶ目的は、決して単に仕訳や財務諸表の記帳方法を暗記することではなく、仕訳や財務諸表を学習することを通してその背後にある経営活動の実態に対する興味を持ち、興味を持ったことに対して自分で問題意識を持つことやその解決策を考えることの基盤を作ることにある。そのため学生の学習に対する内発的動機付けを高める施策を考えることは、会計学教育において重要な課題であると言える。

ではなぜ簿記が嫌いになるのであろうか。それは、簿記という経営活動の実態を記録する技法が、学生にとってわかりにくいことが根底にあると考えた。

そこで本稿では、説明・記録に用いる記述方法をテキスト情報から図記号に変えることによって学生の記録技法に対する分かりやすさの向上が可能になる可能性に着目をした。具体的に言うと、会計情報の記録方法を仕訳や補助簿といったテキスト情報で記録を行わず、ピクトグラムを用いて記録することにより、会計情報の背後にある経営活動の実態といった学生になじみのない実態⁴⁾の記録方法を分かりやすく教授できる可能性が高くなるということである。このことを検証するための対象領域として、商取引の基本形態であり、仕入・売上・在庫管理といった複数の経営活動の実態を記録する商品有高帳に関する取引を用いる。

上述した着眼点をもとに本稿では次の三点を検証する。まず、テキスト情報で会計情報を説明・記録することより、ピクトグラム⁵⁾を用いて会計情報を説明・記録することのほうが、学習者が会計情報を記録することに対して分かりやすさを形成しやすいということ。次に、学習者の分かりやすさの向上が、学習者自身の会計学に対する興味が向上することにつながる。最後に、学習者が会計学に対する興味が向上すれば、会計学学習における内発的動機付けも向上すること。以上の検証事項を明らかにすることができれば、ピクトグラムによる分かりやすい説明・記録を行う方法が、会計学学習における内発的動機付けを高める手段となりうることを明らかにできる。よって、以下の節にて検証・考察を行う。

II. 仮説の設定

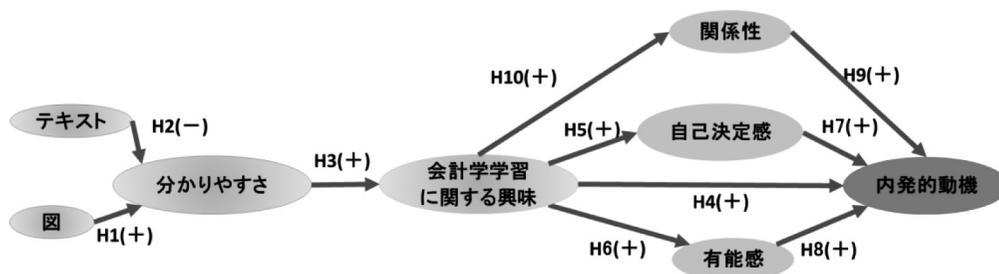
本稿第 I 節で述べた三点の検証事項を仮説⁶⁾として下記に提示する。また、本稿では仮説という単語は H と略して使う場合もある。

- ・ H1…図記号を用いた記録は分かりやすさに正の影響を及ぼす。
- ・ H2…テキスト情報を用いた記録は分かりやすさに負の影響をもたらす。
- ・ H3…分かりやすさは会計学⁷⁾に対する興味に正の影響を及ぼす。
- ・ H4…会計学に対する興味は内発的動機付けに正の影響を及ぼす。

以上、四つの仮説が三点の検証事項に関する仮説となる。また、本稿では内発的動機付けと因果関係を結ぶ要因として興味のみを挙げているが、先行研究で述べられている要因を介して分かりやすさや興味が内発的動機付けと因果関係を結ぶ可能性もあるため、次の仮説の検証も行う。

- ・ H5…会計学に対する興味は自己決定感に正の影響を及ぼす。
- ・ H6…会計学に対する興味は有能感に正の影響を及ぼす。
- ・ H7…自己決定感は内発的動機付けに正の影響を及ぼす。
- ・ H8…有能感は内発的動機付けに正の影響を及ぼす。
- ・ H9…関係性は内発的動機付けに正の影響を及ぼす。
- ・ H10…会計学に対する興味は関係性に正の影響を及ぼす。

また仮説間の関係を可視化するために、仮説モデルを下記に示す。



図表 1 本稿で用いる仮説モデル

以上の仮説に対して次節の方法を用いて検証を行う。

III. 方法

3.1. 調査対象者・測定時期

入門簿記の講義⁹⁾を受講している東京富士大学の大学生を対象とした。一回目の調査が 98 名、

二回目の調査が32名、3回目の調査が32名である。なお、大学生を調査対象者とした理由は、会計学を学び始める年代が大学生をはじめとする10代および20代の若年層が中心であるからである。測定時期は、7月最終週と10月最終週、12月の第一週の三回行った。

3.2. 材料

一回目の調査では講義終了後に、次の内容のアンケートを実施した。アンケート内容は、内発的動機付け(楽しさ「簿記の学習は面白いと思う」、自律性「もっと色々な知識・経験を増やしたい」、挑戦「もっと難しい課題をクリアしたい」の下位測度からなる3項目)、有能感(「簿記の勉強は得意だ」)、自己決定感(「簿記の講義を受けようと思ったのは自分の意志だ」)、関係性(「講師は私に友好的である」)、入門簿記のクラスを教養コースと専門コースに分けたことに意味はあったかということ測定する質問紙である(5件法)。

二回目の調査では、前期講義中(4月～7月)に行った商品売買に関する講義を10月に再度行う時に、3.2.1で述べる二つの材料を用いた講義を行った後、次のアンケートを三日後に配布し実施した。アンケート内容¹⁰⁾は、一回目のアンケート内容に次のものを加えたものである。付け加えた項目は、興味(「簿記や会計を勉強することに対して興味を持った(5件法)」)、テキスト情報 or ピクトグラムを用いて説明を受けた場合の分かりやすさ(再現性「講義で受けた内容と類似した問題を講義の内容に基づき再現できるか」¹¹⁾)である。

三回目の調査は次の内容のアンケートを実施した。アンケート内容¹²⁾は、内発的動機付け(実現性の増減「後期の講義期間中、会計学を勉強する時間が増えた」)である(5件法)。また、一回目から三回目までの質問紙には上記以外の変数を測定する項目も含まれていたが、本研究では検討しなかった。

3.2.1 講義中に用いた記録のための材料

二回目の調査に用いた二つの材料は次のとおりである。一つは、一般的な簿記や会計のテキストで説明に使われている仕訳・商品有高帳・取引文である(以降、テキスト情報)。商品有高帳のフォーマットは図表2のものを用いた。

商品有高帳										
(品名)										
日付	摘要	受入			払出			残高		
		数量	単価	金額	数量	単価	金額	数量	単価	金額
	前月繰越									
	前月繰越									

図表2 本稿で用いる商品有高帳のフォーマット

また、図表2にある商品有高帳フォーマット・仕訳・取引文で商品売買の背後にある経営活動の実態を説明する方法を「テキスト情報による説明」とする。

しかし、昨年度（2014年度）本学で「テキスト情報による説明」による講義後の、商品売買取引に関する小テストや期末テストを行った結果から次の問題点があることを確認した。それは、仕入単価の変更を反映できない、仕入単価と売上単価の違いを理解していない、先入先出法の在庫処理を理解できない点である。これらの問題点は本学特有の問題点というわけではない。日本簿記学会平成24・25年簿記教育研究部会最終報告書（2013）においても、簿記学習において難しいと思う点はなにかという質問に対して、多くの学生が仕訳および勘定記入規則に対して難しいという回答をしている。つまり、「テキスト情報による説明」により教授する記録方法では、学習者に分かりにくさやむずかしさを感じさせていることが見て取れる。そこで本稿では、上述した「テキスト情報による説明」により教授する説明・記録方法には、次に挙げる二つの原因が学習者に対する問題点を生じさせているとした。それは、記録方法と記録対象の対応関係が一对多となりその関係性の把握を難しくしている点と、同じ内容を異なる形式で記録する点¹³⁾である。前者は、記録対象となる取引には複数の経営活動¹⁴⁾が絡んでいるが、仕訳という記録フォーマットに複数の経営活動を記録することが要因となっている。また後者は、仕訳から商品有高帳フォーマットに転記しなければならないことが要因となっている。

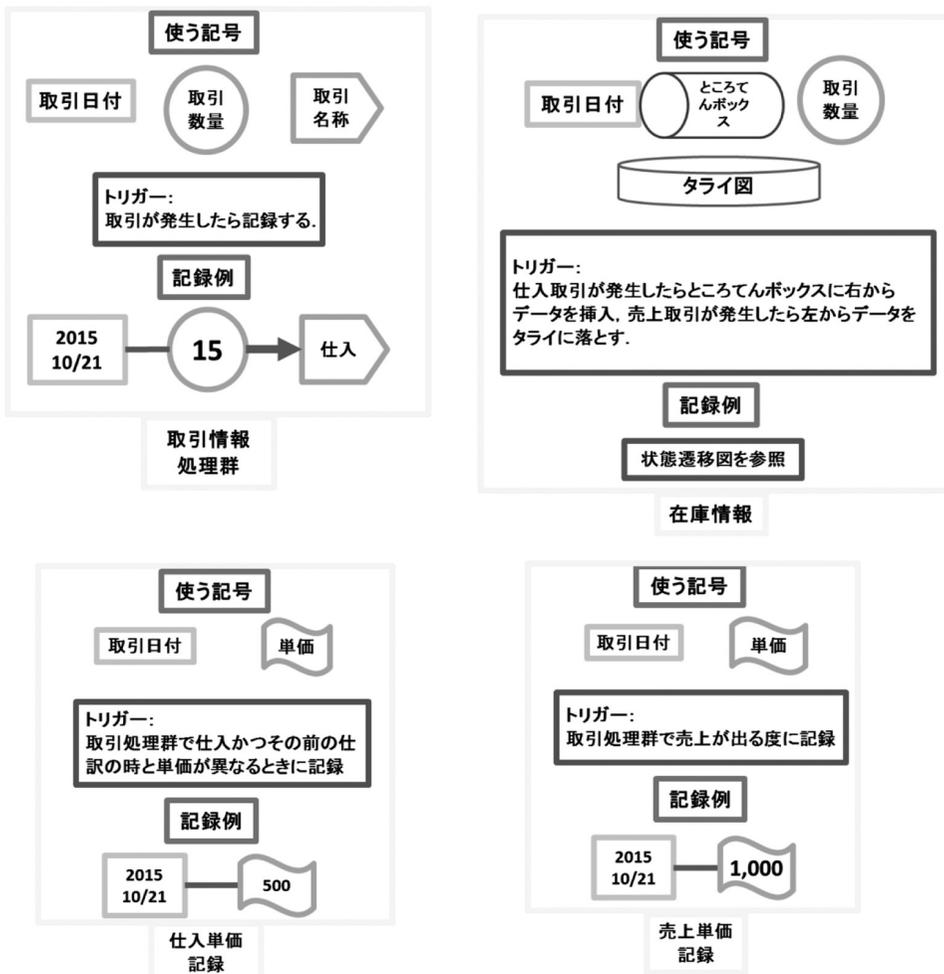
そこで、「テキスト情報による説明」で生じている問題点を解消するために、商品有高帳に関する複数の経営活動を説明・記録するために必要な要因（以降、説明要因）に関するオントロジーを構築する。さらに、構築した説明要因に関するオントロジーをピクトグラム形式で記述・記録する方法に置き換える。このようにピクトグラム形式で作られた説明・記録方法を、二つ目の「図記号による説明」という材料とする。

まず説明要因に関するオントロジーとは何かを考察する前に、本稿におけるオントロジーの定義を行う。オントロジーとは、知識システムを構築する際に用いられる基本概念の体系的記述をいう（古崎 *etc.*, 2002）。この定義を元に、学習者にとって分かりやすさを与えるような説明要因に関するオントロジーを構築する。

先述したように「テキスト情報による説明」における説明要因に関するオントロジーでは、購買・在庫管理・販売という複数の経営活動を、仕訳という単語と数字を記述方法とした一つの記録フォーマットと、同内容を記録している商品有高帳フォーマットを通して説明しており、このオントロジーが学習者に分かりにくさを感じさせている。そこで、学習者に分かりやすい説明要因に関するオントロジーでは次の三点を実現することで、「テキスト情報による説明」上の問題点を解消する。一点目は、一对多となり対応関係の把握が困難な記録フォーマットと経営活動の関係性を分かりやすいモデルにする。つまり、複数の経営活動に対応した記録フォーマットを設け

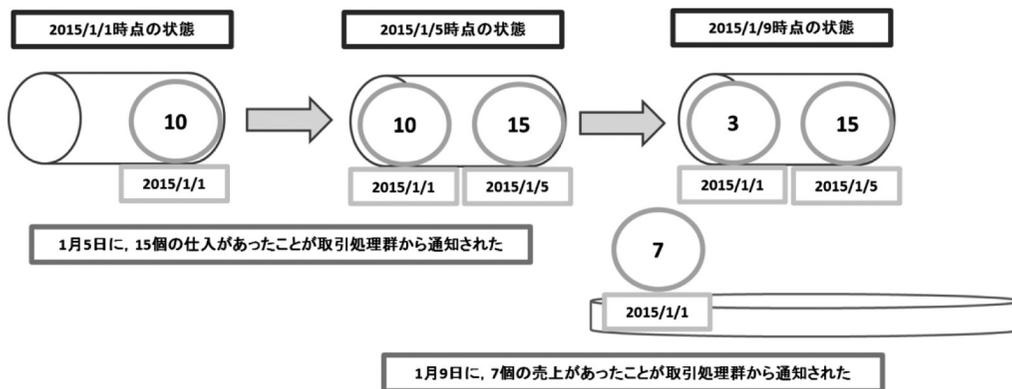
ることで、関係性の把握と記録の重複を防ぐ。二点目は、複数の記録先における記録方法および、各記録先の経営活動の時系列順序的な流れに則った関係をルール化する。このことにより、会計情報の背後にある経営活動の実態を学習者に認識できるようにする。三点目は、記録内容の記述方法を勘定科目といった単語形式からピクトグラムへ変更する。このことにより、勘定科目や仕訳といった専門知識を排することで、学習者の分かりやすさを向上させる。

まず一点目の複数の記録フォーマットについて、一つの記録フォーマットを実際の経営活動の実態が反映できるように、データベースの非正規化¹⁵⁾の考えを元に次の図表3のように四つの記録フォーマットに分割した。取引が行われた場合は取引情報処理群に、仕入単価の変更は仕入単価記録に、売価変更が行われた場合は売上単価記録に、在庫の変動があった場合は在庫情報へ記録することになる。



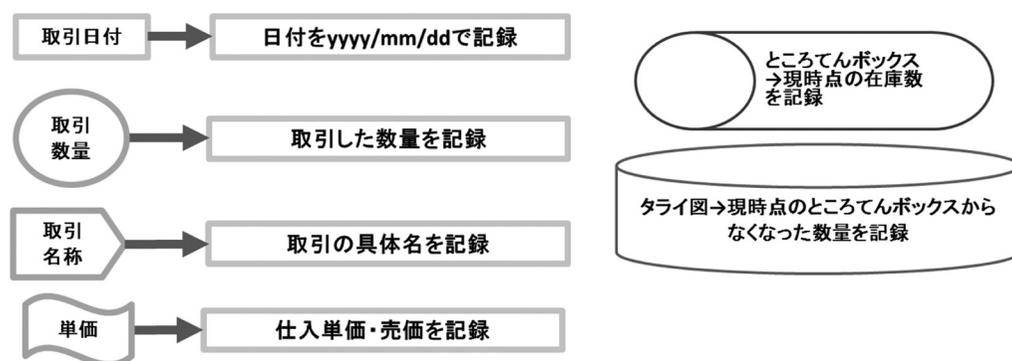
図表3 商品有高帳に関する記録方法の変更

また二点目に関して、記録方法および各記録先の経営活動の時系列順的な流れに則った関係は図表3内の記述例およびトリガー内に書かれている内容を記録手順とすることで実現する。特に図表3中の在庫情報は、入出庫を可視化するために待ち行列の考えを適用したキュー（queue）と呼ばれるデータ構造を在庫情報の先入先出法に応用した。具体的な記述例として図表4に記す。



図表4 在庫情報の処理に関する記録内容の状態遷移に関する記述例

さらに三点目の記録内容の記述方法について、図表3にある記録先で用いる記録に特化した記述言語として図表5のピクトグラムを作成した。作成したピクトグラムを用いることで、学習者が苦手とする仕訳を介さずに直接各記録フォーマットへ取引内容を記録することを可能とする。また、仕訳を使わないことによる取引内容記録の重複を避けることが可能となる。



図表5 本稿で用いるピクトグラムによる記述言語群

また、記録内容の記述方法として、図記号の中でもピクトグラムを選択した理由は、以下に記す図記号が持つ機能とピクトグラムが持つ機能が分かりやすさに正の影響を及ぼすと考えたためである。

Duchastel & Waller (1979) では、図記号が持つ機能には注意機能・記憶機能・説明機能があ

ることを述べている。この中で、記憶機能は図記号によりイメージ化することで記憶に残りやすくする機能を指しており、説明機能は文章だけでは伝えにくい現象やデータを見て分かるようにする機能を指す。そのため記憶機能は、学生が講義の内容を振り返る際に記憶へのアクセスへ正の影響を及ぼすと考えられる。また説明機能は、文章だけでは伝えにくい現象やデータを見て分かるようにする機能を指す。そのため、経営活動を行ったことのない学生がその現象をイメージすることに正の影響を及ぼすと考えられる。このことから、図記号を用いて説明を行うことは分かりやすさに正の影響を及ぼすという本稿の仮説と関連性が高いと考え選択対象とした。

さらに、図記号の中でもピクトグラムを選んだ理由は、ピクトグラムが持つ次の機能に着目したからである。北神（2002）によるとピクトグラムには、明示機能、案内機能、指示機能の三つの機能があることを述べている。この中でも案内機能は、人を案内、もしくは誘導する機能のことを指しており、教員側が意図する説明の内容に対して学生の理解を誘導することを容易にする効果が考えられる。そこで数ある図記号の中でも、説明する内容の外延的意味¹⁶⁾のすり合わせが行いやすくなるピクトグラムを記録内容の記述方法とした。

以上、商品有高帳などを説明の材料とした「テキスト情報による説明」と、ピクトグラム群とその記録フォーマットを可視化したものを説明の材料とした「図記号による説明」の二つを、分かりやすい説明を行うための材料とする。

3.3. 手続き

一度目（7月実施分）の調査と三度目の調査（12月実施分）は集団形式で、アンケートを配布し行われた。二度目の調査（10月実施分）は、集団形式で、以下の手続きで行われた。

- ① 「図記号による説明」を受ける行うグループと、「テキスト情報による説明」を受けるグループに分ける。
- ② それぞれのグループに商品有高帳に関連する複数の経営活動の説明を行い、それがどのように記録方式に反映されるか講義を行った。「図記号による説明」に属するグループはピクトグラムの組み合わせによって記録する方法と、財務諸表に各記録先の情報がどう反映されるかを説明した。また、「テキスト情報による説明」に属するグループには記録先で必要になる金額欄の計算方法及び記録方法を説明し、財務諸表作成のために必要な説明を行った。
- ③ 三日の期間を置いた後、アンケートを配布した。アンケート内に説明を受けた内容と類似した問題を用意し、説明を受けた内容を解答者が再現できるか行ってもらった後に、それに関するアンケートへの回答を求めた。

IV. 調査結果

三回分のアンケート調査結果の基礎統計量に関して、各変数の平均および標準偏差を図表6に回数別・群別に示した。なお、一回目の調査結果で分けられている専門と教養は下記の理由で分けて表示している。本学では2015年度より入門簿記のクラスを、資格取得を目的とした専門クラスと、経営学に必要な教養レベルの知識を修学する教養クラスにクラス分けをしている。このことが理由となり、アンケート調査結果も専門と教養で分けて表示している。

	一回目（7月実施）				二回目（10月実施）			
	専門（N=50）		教養（N=48）		ピクトグラム（N=8）		テキスト情報（N=24）	
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
分かりやすさ （再現性）	—	—	—	—	81.250	34.408	22.917	35.445
会計学に 対する関心	—	—	—	—	4.375	0.744	2.708	1.083
内発的動機付け （楽しさ）	3.375	1.299	3.020	1.186	3.750	1.165	3.875	1.116
内発的動機付け （自律性）	3.583	1.350	3.400	1.030	3.500	1.195	3.792	0.779
内発的動機付け （挑戦）	3.458	1.288	3.220	0.975	4.000	1.309	3.792	1.021
関係性	3.396	1.250	3.720	1.051	4.250	0.886	4.458	0.779
自己決定感	3.000	1.149	2.920	0.944	3.750	0.886	3.625	1.056
有能感	2.708	1.237	2.540	1.147	4.000	1.414	3.292	1.160
クラス分け をした意義	3.479	1.271	3.660	1.136	4.250	0.886	3.458	0.977
内発的動機付け （表現性） 3回目（12月調査）	—	—	—	—	4.250	0.886	2.333	1.579

図表6 各変数の平均および標準偏差（回数および群別）

一回目の基礎統計量のうち、内発的動機付けならびに先行研究（Deci, *et al* 1999）で述べられている内発的動機付けの源泉となる関係性・自己決定感・有能感は、専門クラスと教養クラスで比べると、関係性を除いては専門クラスの方が高い結果となっている。そこで二回目以降の調査は、資格取得という会計を勉強する内発的動機付けが高い専門クラスを除いた、教養クラスに焦点を当て調査している。

次に、二回目と三回目の調査結果を元に、分かりやすさ、会計学に対する関心、内発的動機付

け、関係性、自己決定感、有能感の各変数間の相関係数を算出した（図表7）。さらに、これらの変数内で、求められる2変数以外の変数（「図記号による説明」か「テキスト情報による説明」、以下、教授法）の影響をコントロールした偏相関係数も算出した（図表8）。

	分かりやすさ (再現性)	教授法	関心	関係性	自己 決定感	有能感	内発的 (実現性)	内発的 (楽しさ)	内発的 (自律性)	内発的 (挑戦)	意義
分かりやすさ (再現性)	—	0.595	0.508	0.143	0.039	0.636	0.812	0.167	0.133	0.317	0.158
教授法	0.595	—	0.592	-0.115	0.055	0.251	0.510	-0.050	-0.144	0.085	0.347
関心	0.508	0.592	—	0.372	0.243	0.317	0.343	0.343	0.121	0.280	0.295
関係性	0.143	-0.115	0.372	—	0.422	0.322	0.035	0.511	0.394	0.375	0.059
自己決定感	0.039	0.055	0.243	0.422	—	0.030	0.076	0.356	0.358	0.306	-0.121
有能感	0.636	0.251	0.317	0.322	0.030	—	0.389	0.195	0.298	0.392	0.185
内発的 (実現性)	0.812	0.510	0.343	0.035	0.076	0.389	—	0.194	0.117	0.290	0.096
内発的 (楽しさ)	0.167	-0.050	0.343	0.511	0.356	0.195	0.194	—	0.772	0.705	0.153
内発的 (自律性)	0.133	-0.144	0.121	0.394	0.358	0.298	0.117	0.772	—	0.826	0.105
内発的 (挑戦)	0.317	0.085	0.280	0.375	0.306	0.392	0.290	0.705	0.826	—	0.187
意義	0.158	0.347	0.295	0.059	-0.121	0.185	0.096	0.153	0.105	0.187	—

図表7 変数間の相関係数 (p<.05)

	分かりやすさ (再現性)	関心	関係性	自己 決定感	有能感	内発的 (実現性)	内発的 (楽しさ)	内発的 (自律性)	内発的 (挑戦)	意義
分かりやすさ (再現性)	—	0.240	0.265	0.008	0.626	0.735	0.245	0.275	0.333	-0.064
関心	0.240	—	0.549	0.262	0.216	0.059	0.463	0.259	0.287	0.119
関係性	0.265	0.549	—	0.432	0.365	0.110	0.509	0.384	0.389	0.106
自己決定感	0.008	0.262	0.432	—	0.017	0.057	0.359	0.371	0.303	-0.150
有能感	0.626	0.216	0.365	0.017	—	0.314	0.214	0.349	0.384	0.108
内発的 (実現性)	0.735	0.059	0.110	0.057	0.314	—	0.255	0.223	0.288	-0.100
内発的 (楽しさ)	0.245	0.463	0.509	0.359	0.214	0.255	—	0.773	0.712	0.182
内発的 (自律性)	0.275	0.259	0.384	0.371	0.349	0.223	0.773	—	0.850	0.167
内発的 (挑戦)	0.333	0.287	0.389	0.303	0.384	0.288	0.712	0.850	—	0.168
意義	-0.064	0.119	0.106	-0.150	0.108	-0.100	0.182	0.167	0.168	—

図表8 変数間の偏相関係数 (p<.05)

これらの結果を元に次節にて本稿第二節で立てた仮説を含め考察する。

V. 考察

まず、「図記号による説明」が分かりやすさに正の影響を及ぼした結果と、「テキスト情報による説明」が分かりやすさに負の影響をもたらした結果に関して考察を行う。仮説で該当するのは H1・H2 である。図表7で教授法と分かりやすさ（再現性）の間の相関係数 $r(32)=.595$, $p<.05$ より、中程度の正の相関関係がみられた。つまり、「図記号による説明」が高い分かりやすさ（再現性）という結果に関係し、「テキスト情報による説明」が低い分かりやすさ（再現性）という結果に関係することがうかがえる。この結果は、あくまで相関関係であり、データのみから直接的に因果関係まで言及することは難しい。しかしながら、本稿第三節第二項でも述べたように、「テキスト情報による説明」は学習者にとって分かりにくさを生じさせており、そもそも学習者にとっての分かりやすさが生じること自体が難しいことに基づけば、その要因を排する

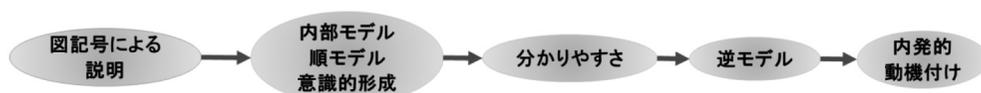
よう作成した「図記号による説明」が学習者の分かりやすさを支える一つの重要な要因となることを示唆するものであるといえよう。よってこの図表7の結果は、H1・H2を支持する。またこのような解釈は、次に挙げる先行研究からも支持されるものである。例えば北神ら（2009）は、地図記号をピクトグラムとすることが分かりやすさに正の影響を及ぼすことを述べている。また、Jeff（2015）もデータ構造を図記号という形で可視化することが分かりやすさに正の影響を及ぼすことを述べている。この先行研究から図記号やピクトグラムが分かりやすさに正の影響を及ぼすことを説明できよう。さらに会計教育における先行研究でも、福浦（2008）が簿記教育においてテキストベースの問題演習よりも、パワーポイントを活用したマルチモーダルな教育の方が分かりやすさを学生に与えることを述べている。このように先行研究においても、図記号を用いることにより分かりやすさが向上することが述べられており、本稿の中で検証対象とした簿記の学習者においても先行研究が示した検証結果と同様の結果が得られたH1・H2における相関関係を支持する。

次に、分かりやすさと会計学学習に対する興味との間に相関関係があることに関して考察を行う。仮説で該当するものはH3である。図表7で関心と分かりやすさ（再現性）の間の相関係数 ($r(32)=.508, p<.05$) より、中程度の正の相関関係がみられた。つまり、分かりやすさ（再現性）が高くなれば、会計学学習に対する興味も高まりやすい関係性であることがうかがえる。このような関係性について図表8にある偏相関係数をもとに考察すると、解釈が容易になる。図表8で関心と分かりやすさ（再現性）の間の相関係数 ($r(32)=.240, p<.05$) より、正の相関関係がみられた。相関係数に比べると低い相関関係という結果にはなっているが、記録の教授方法という影響を除いても分かりやすさが会計学学習に対する興味と相関関係を持っていることがいえる。ただし図表7・8の結果は、調査前と調査後での興味の変化を考慮していない。しかし、第二回目の調査を通して学習者が会計学学習に対する興味を持ったことは事実である。よってこの図表7・8の結果は、H3を支持する。またこのような解釈は、次に挙げる先行研究からも支持されるものである。Sadoski, *et al.* (2000) は、分かりやすさにかかわる諸要因間の関係を分析した結果、分かりやすさと興味には強い相関があることを明らかにしている。このように、興味という感情機能に対して、少なくとも分かりやすさという知的機能が影響を及ぼす一因となることは説明可能である。しかしながら、興味とは感情機能であり必ずしも一つの説明要因で測定されるものではない。本稿で欠けていた興味の高低に関する時系列的な推移や、他の説明要因を今後も調査する必要があるだろう。

さらに、会計学学習に対する興味と内発的動機付けとの間に相関関係があることに関して考察を行う。仮説で該当するものはH4である。図表7で関心と内発的動機付け（下位測定、実現性・楽しさ・自律性・挑戦の順）の間の相関係数 ($r(32)=.343, r(32)=.343, r(32)=.121, r(32)=.280,$

それぞれ $p < .05$) より、正の相関関係がみられた。つまり、会計学学習に対する興味が高くなれば、内発的動機付けも高まる関係性であることがうかがえる。このような関係性について、教授法（テキスト情報によるものか図記号によるものか）をコントロール変数とした図表 8 にある偏相関係数をもとに考察することで相関関係の妥当性を考察する。図表 8 で関心と内発的動機付け（下位測度、実現性・楽しさ・自律性・挑戦の順）の間の相関係数 ($r(32) = .059$, $r(32) = .463$, $r(32) = .259$, $r(32) = .287$, それぞれ $p < .05$) より、内発的動機付け（実現性）以外は正の相関関係がみられた。内発的動機付け（実現性）以外は相関係数に比べると高い相関関係という結果にはなっており、相関関係があることを支持する。では、なぜ実際に会計学学習を行ったことを測定する内発的動機付け（実現性）と会計学学習に対する興味において、説明方法というコントロール要因を用いると相関関係を確認できなかったのか。このことを考察するために、まず仮説の H5 ~ H10 を検証する。内発的動機付けに影響を及ぼす要因に関する先行研究として、Deci, *et al* (1999) が内発的動機づけの源泉は自己決定感・有能感・関係性である点を述べている。本稿においても図表 7・8 より、内発的動機付けと自己決定感・有能感・関係性は正の相関関係がみられた。特に、内発的動機付け（実現性）と有能感は相関係数 ($r(32) = .389$, $p < .05$)、偏相関係数 ($r(32) = .314$, $p < .05$) となり、正の相関が見られる。さらに、有能感と会計学学習に対する興味の相関係数は ($r(32) = .317$, $p < .05$)、偏相関係数は ($r(32) = .216$, $p < .05$) となり正の相関関係がみられる。この結果から、会計学学習に対する興味が有能感を介することで内発的動機付け（実現性）を高める関係性がみとれる。よってこの図表 7・8 の結果は、内発的動機付け（実現性）以外では H4 ~ H10 を支持し、内発的動機付け（実現性）に関しては H6・H8 を支持する。

この様に、本稿第二節で設定した仮説を元に検証すれば「図記号による説明」が分かりやすさと会計学学習に対する興味を介して内発的動機付けと正の相関関係があることがいえる。しかしながら着目する点を変えると、図表 7・8 における、分かりやすさ（再現性）と内発的動機付け（実現性）に関する相関係数 ($r(32) = .812$, $p < .05$)、偏相関係数 ($r(32) = .735$, $p < .05$) が非常に高い正の相関関係がみられる。つまり、分かりやすさが向上すれば内発的動機付け（実現性）も向上するという関係性があることがうかがえる。この相関関係を説明する理由は本稿からは導出できない。このことを明らかにするためには、分かりやすさと内発的動機付け（実現性）に関して脳の学習モデルに関連付けて分析する必要があると考える。脳の学習モデルに、Kawato (1999) の内部モデル¹⁷⁾がある。内部モデルは順モデル¹⁸⁾と逆モデル¹⁹⁾から構成されている。川人 (2002) は順モデルのプロセスには、自然形成と意識的形成²⁰⁾の二つがあると述べている。このことを元に、分かりやすさと内発的動機付け（実現性）に関して脳の学習モデルにおける相関関係のつながりを考えると図表 9 に示す仮説モデルが導出される。



図表9 今後の調査における仮説モデル

まず、図記号による説明と内部モデル・順モデル（意識的形成）と分かりやすさに関して説明する。講義にて図記号による説明を行う（脳の学習モデルに対する入力）ことで、内部モデル・順モデル（意識的形成）における試行錯誤（脳の学習モデル上の処理）の回数が減り、分かりやすさ（脳の学習モデルにおける出力）の形成が早くなることが考えられる。対照実験として、脳の学習モデルに対する入力をテキスト情報による説明に変えることでこのことが明らかになる。

次に、分かりやすいと逆モデルと内発的動機付けに関して説明をする。講義内容が分かったうえで学習者に対して応用問題を出題した場合、学習者は、順モデル形成に使われた図記号やテキスト情報というツールを応用問題に適用することで問題の解決を図るのであろう。このように分かりやすさを形成したツールにより逆モデルが形成されることが考えられる。また、逆モデルが形成されることによって、実際に会計上の他の問題に当てはめることを実験したくなるといった内発的動機付け（実現性）の向上が考えられる。

現在のところ、脳の学習モデルの形成という観点から、分かりやすさと内発的動機付けの関連性を分析した研究はない。今後はこのような幅広い視点での分析を行うことで、大学の講義内の様々な教授法が、学生にどのような効果を発現させるのか明らかにしていく必要があるだろう。

VI. まとめと今後の課題

本稿における調査で、会計学学習において図記号を用いて説明することで学生の講義内容に関する分かりやすさの向上、分かりやすさの向上が会計学学習の興味を向上させること、興味の向上が内発的動機付けを向上させることにそれぞれ相関関係があることを検証した。この結果から、学生に対して図記号を用いて説明を行うことは、限定的ではあるかもしれないが学生になじみのない簿記に関する会計情報の背後にある経営活動の実態を認識させつつ、記録の方法をわかりやすく伝えることに関して有効な手段であるという示唆を得た。また少なくとも会計学教育においては、分かりやすい説明を行うことは、興味などを介して内発的動機付けを向上させることにつながることを示唆された。さらに、図記号を使い分かりやすさを構築することが脳の学習モデルに対して何らかの影響を及ぼし、その結果内発的動機付けにも影響を及ぼす可能性があるという仮説を新たに発見することができた。

これらの結果は、会計学教育において次の貢献をもたらすことが考えられる。まず、簿記の初学者である学生に対して分かりやすい説明を行うツールとして、既存の仕訳などの方法ではなく、図記号を用いることが有効なツールであるということである。また、学生の内発的動機付けをコントロールする手段として、図記号を用いて分かりやすい説明を行うことが手段の一つとして考えられることである。既存の仕訳などで説明する方法では、どうしても記録方法を安易に記憶させるといった講義になりがちで、学生自身が会計学に対して自ら考える講義に繋がらなかったといえる。そこで図記号というツールを学生に与えることが、学生自らが学習を行うためのきっかけとなり、教化主義から構成主義という学習の主体の変更につながるということは貢献であるといえると考えている。さらに、会計学教育における先行研究では内発的動機付けに関する研究と分かりやすい学生に興味を持たせる教授方法に関する研究を結びつける研究は見られなかった。本稿において、これら二つの研究を結びつけることによって、分かりやすい教授方法が内発的動機付けに影響を及ぼすことに関する相関関係の経路があることを示唆できたことも貢献であると考えられる。

今後の課題としては、まず、本研究で示された結果の一般性を確認するための研究が必要であると考えられる。例えば、学力が異なる学生を調査対象者として設定する必要がある。また、分かりやすさに影響を及ぼす要因に関する仮説のモデルの再構築も行う必要がある。考察でも述べたが、分かりやすさに影響を及ぼす要因として本稿では記述方法のみに着目した仮説モデルとしたが、脳の学習のモデル形成を経て分かりやすさや内発的動機付けに影響を及ぼした可能性が考えられるからである。さらに、仮説モデルとして学生は内発的動機付けが低いという前提から測定をスタートしたが、必ずしも学生の内発的動機付けは低い状態にあるわけではない。時間の経過とともに、内発的動機付けは高くなることもあれば低くなることもあるだろう。このような、感情機能の時系列的遷移をどう取り扱うのかも課題である。そして、本稿で検証の材料として用意したピクトグラムに関する研究を進めることも課題の一つである。現状、手で書くことを念頭に作成しているが、PC上に実装することや、計算システムとして実装することなどが該当する。

このような課題は残ったものの、大学における教育が学習者にどのような効果を及ぼすのかといった研究は必要なことであるといえる。その中で、講義のスタンスが大きな影響を及ぼす。会計学教育だと、資格取得を支援するような講義ももちろん一つの講義の在り方であると思うが、会計学自体に対する興味や内発的動機付けを持たせる講義というものも必要な在り方であろう。自分で専門的な知識に対する問題点の発見・解決といったことをできる基盤を学生に提供することも、大学が学生に提供するものの一つであるからだ。このような基盤を提供するための学習方法の教授方法に関する調査や実験、ツールの開発の必要性は増していくだろう。その中で、本稿における調査が少しでも役に立てれば幸いである。

【注】

- 1) 前に踏み出す力・考え抜く力・チームで働く力という分類があり、その分類の中に課題発見力や計画力などがある。：経済産業省「社会人基礎力に関する研究会—中間取りまとめ—」（平成18年1月）
- 2) 活動することそれ自体がその活動の目的であるような行為の過程。Deci, *et al* (1999)
- 3) 平成24・25年度日本簿記学会の『大学における簿記教育の問題点の整理と対策案の提示』において、簿記嫌いの学生が多いことが指摘されている。また、柴（2007）、福浦（2008）、松本（2007）らの先行研究においても簿記嫌いの学生の多さが指摘されている。
- 4) 少なくとも経営活動から生じるデータは、一つの属性のみを記録していることは少ない。例えば、材料単価360円というデータを記録するときは、金額のみを記録するだけでなく、材料の名称・品目番号や仕入先、単価改定があればその日時を記録するだろう。このような記録を行う理由は、材料単価に紐づく経営活動の実態をデータに反映させていることにある。このことにより、「仕入先」別の材料単価や「単価改定日時」別の材料単価を出力することが可能となる。そして、先に挙げた「仕入先」や「単価改定日時」が、データや情報が持つ「属性」に該当する。つまり、「原価情報」を「材料費」や「製造部門費」などとして捉えることは、データや情報が持つ属性群（以下、データ構造）の中にある属性に着目することで実現していることになる。このことから、仕訳の背後には、経営活動の実態のある側面に着目して記録していることがわかる。そのことを本来であればデータの記録方法からこのような経営活動の背景を読み取ることは可能であるが、仕訳はルール化され最適化された記録方法であるが故に細かな背景を読み取れない。そのため、学生は仕訳という記録方法からはなじみのない経営活動の実態をより読み取れない。
- 5) 『ピクトグラム (pictogram)』とは、日本語で「絵文字」や「絵ことば」と呼ばれるグラフィック・シンボルに内包されるもののことであり、意味するものの形状を使って、その意味概念を理解させる記号である。そして、『グラフィック・シンボル (graphic symbols, graphicsymbols)』は、『図記号』と和訳され、和英ともに工業技術の標準化における公用語として広く使われている。また、『サイン (sign)』とは、日本語で『記号』と称され、意味をもつ事物や状況のしるし全体を意味し、ピクトグラムは、視覚的なシンボル・サインとして、環境を読みとりやすくする手がかりになるものである。大田（1995）
- 6) 仮説の測定尺度に関しては第三節第二項にて述べる。
- 7) 本稿で述べる会計学とは、日商簿記3級レベルの簿記および、日商簿記2級レベルへの簿記に対する関心を指す。
- 8) Deci, *et al* (1999) が内発的動機づけの源泉は自己決定感・有能感・関係性である点を述べている。関係性とは、親や教師など大切な他者から受容されているという感覚をいう（田中・桜井、1996）。自己決定感とは、自己が何にも拘束されずに自発的に行動しているという感覚をいう（Deci, 1980）。有能感とは、自己が環境に効果的に影響を及ぼしているという感覚をいう（Deci, 1980）。
- 9) 日商簿記3級レベルの内容を講義するものである。
- 10) 第1・2回目のアンケート調査用紙における項目の作成にあたっては桜井（1990）、鹿毛（1996）を参考にした。
- 11) 測定尺度の判断基準として、70点を下回った場合は負の影響を、70点を上回った場合は正の影響を及ぼすという基準を設定している。
- 12) 第3回目のアンケート調査用紙における項目である内発的動機付け（実現性）は先行研究としてはないが、内発的動機付けが向上すれば実際に自分で勉強するなどの行為に繋がるという事象は当然起こりうることである。そのため、この項目を内発的動機付けの下位測定として調査している。
- 13) 論理的には一つの記録であるが、物理的には二つ以上の記録を要すること。
- 14) ここでいう複数の経営活動とは、購買・在庫管理・販売である。
- 15) 正規化とは、データの重複を排除するようにデータを分割・最適化すること。しかし、過度な正規化を行うと検索のパフォーマンスが低下する。そのため、分割・最適化されたスキーマを検索しやすい形に戻す処理を指す。本稿では、商品有高帳フォーマットに対して非正規化処理を行った。具体的には、商品有高帳フォーマットでは、仕入担当・在庫管理担当・売手担当という少なくとも三つの担当

が行っている経営活動から生じる必要最低限のデータが記録できるように、三つの記録先を用意した。この三つの記録先と図表3の取引情報処理群のデータを結合すれば、記録の重複なしに各経営活動先から生じる情報を再現できる。

- 16) ピアジェ (1998) の定義を元に説明する。ピアジェ (1998) は専門知識の差がある二つの個体が共通の「わかる」という状態になることを定義するために外延的意味と内包的意味を用いて説明している。外延的意味とは、事典や辞書、教材などに掲載されている定義のようなものを指す。一方、内包的とは、外延を決定するために必要な特性、抽象的概念を指す。専門知識を有するものとそうでないものの「わかる」という状態の差は外延的意味を説明するための内包的意味の差であり、その差を埋めることで共通の「わかる」状態になる。本稿の場合は、講義内容における教師と学習者の共通の「わかる」状態に用いている。
- 17) 内部モデルとは、脳を取りまく身体や環境の入出力特性を教師とし、その予測モデルを獲得する、脳の教師有り学習をモデル化したものをいう (kawato, 1999)。
- 18) 順モデルとは、例えば走るためには膝を上げなければならないといった、目的に対する行動の因果的特性群をモデル化したものである (kawato, 1999)。換言すると、目的を達成するために行った行動に因果関係があるかを常にフィードバックしながら学習を行うモデルといえる。
- 19) 逆モデルは順モデルで得られた結果をある種早見表のように記憶し活用する、フィードフォワード的なモデルを指す (kawato, 1999)。例えば、順モデルによって走るということを感じた人が、長距離を走るという類似した新たな目的に覚えたことを適用することが該当する。
- 20) 自然形成とは、試行錯誤で覚えるプロセスである。また意識的形成とは、コーチなどの教師に教えてもらいながら覚えるプロセスである (川人, 2002)。

【参考文献】

- (1) Deci, E. L., Ryan, R. M., & Richard. Koenstner. (1999). A Meta-Analytic Review of Experiments Examining the Effects of Extrinsic Rewards on Intrinsic Motivation, *Psychological Bulletin*, 125, No.6, 627-668.
- (2) Deci, L. E., 著, 安藤延男・石田梅男訳 (1980) 『内発的動機づけ実験社会心理学的アプローチ』誠信書房。
- (3) Duchastel, P.C., & Waller, R. (1979). "Pictorial illustrations in instructional texts.", *Educational Technology* 29: (11), 20-25.
- (4) Jeff Johnson, 武舎広幸・武舎るみ訳 (2015) 『UI デザインの心理学—わかりやすさ・使いやすさの法則』インプレス。
- (5) M. Kawato. Internal models for motor control and trajectory planning. *Current Opinion in Neurobiology*, Vol.9, 1999, pp.718-727
- (6) Sadoski, Mark, Ernest T. Goetz, and Maximo Rodriguez (2000) "Engaging texts: effects of concreteness on comprehensibility, interest, and recall in four text types", *Journal of Educational Psychology* 92, pp.85-95.
- (7) Salomon, G. (1984) Television is "easy" and print is "tough" : The differential investment of mental effort in learning as a function of perceptions and attributions. *Journal of Educational Psychology* 76, 647-658.
- (8) 太田幸夫 (1995) 『ピクトグラムのおはなし』日本規格協会。
- (9) 川人光男 (2002) 「小脳内部モデルとモザイクの計算論的神経科学」, 『人工知能学会誌』 Vol.17, No.6, pp.720-731.
- (10) 木本圭一 (2004) 「簿記教育における e ラーニングの有用性」, 『商学論究』 52 (1), pp.109-120.
- (11) 北神慎司 (2002) 「ピクトグラム活用の現状と今後の展望 : わかりやすいピクトグラム・よいピクトグラムとは ?」, 『京都大学大学院教育学研究科紀要』 48: 527-538.
- (12) 北神慎司・谷口和也・山本大介・高橋直久 (2009) 「モバイルマップ上のランドマークを表示するアイコンのわかりやすさに関する研究」, 『日本教育工学会論文誌』 33 (Suppl.), pp.77-80.
- (13) 経済産業省 「社会人基礎力に関する研究会—中間取りまとめ—」 (平成 18 年 1 月) <http://www.meti>.

- go.jp/policy/kisoryoku/chukangaiyo.pdf (2015/12/20 現在).
- (14) 桜井茂雄 (1990) 『内発的動機づけのメカニズム』, 風間書房.
 - (15) 鹿毛雅治 (1996) 『内発的動機づけと教育評価』, 風間書房.
 - (16) 柴健次編著 (2007) 『会計教育方法論』, 柴健次「第4章 簿記から発想する会計教育論」 pp.111-111, 関西大学出版部.
 - (17) 田中秀明・桜井茂男 (1996) 「内発的動機づけ理論における関係性概念の検討」, 『日本教育心理学会総会発表論文集』第38巻.
 - (18) 日本簿記学会平成24・25年簿記教育研究部会最終報告書 (2013), <http://www.hakutou.co.jp/boki/research/pdf/education01.pdf> (2015/12/20 現在).
 - (19) ジャン・ピアジェ (著) [Jean Piaget (原著)], 波多野完治翻訳・滝沢武久翻訳 (1998), 『知能の心理学』, みすず書房.
 - (20) 福浦幾巳 (2008) 「ICT化の進展を背景とした会計教育の課題」, 『企業会計』60巻1号, pp.113-118.
 - (21) 古崎晃司, 來村徳信, 池田満, 溝口理一郎 (2002) 「『ロール』および『関係』に関する基礎的考察に基づくオントロジー記述環境の開発」, 『人工知能学会論文誌』Vol.17, No.3, pp.196-208.

多読による語彙の習得

リメディアル教育現場での語彙学習効果

阿部 牧子

Keywords : incidental vocabulary learning, extensive reading, remedial

Abstract:

This study considers the possibility of incidental vocabulary learning by learners with low proficiency in English. The target words were assumed to be known (at least partially) to the participants. Twelve university students picked up stories of their choice from a collection of short stories called SRA Reading Laboratory. The participants were asked to write as many meanings as they knew of 31 high-frequency words before they started reading. After 13 reading sessions, the participants took the test which assigned them the same task. The results favored the potential for vocabulary learning of partially known words. The data also supports the view that reading a simplified reader could help reinforce vocabulary already introduced in the language courses.

1 研究の背景

多読が語彙習得に有効であることは多くの研究によって実証されてきた (Horst 2005 ; Pigata & Schmitt, 2006). 多読といってもその学習形態はさまざまであるが, 学習者の習熟度が考慮された教材 (本) を, 「辞書を使わずに直読直解でたくさん読む」¹⁾ という点で共通している.

多読による語彙学習の効果を報告した研究の中には, 文脈から新しい単語の意味を推測するにはかなりの内容理解が必要で, 具体的には既知の単語が 96 パーセント以上であることが理想とする研究報告がある (Pigata & Schmitt, 2006). 多読の最終的な目標は学習者が自立した読み手になることであり, 年間数万語以上の読書を目標として掲げる場合もある. しかしリメディアル現場²⁾ において数万語の読書は実現不可能と思われる, このような過度な期待は教師にとっても学習者にとってもストレスとなり失望につながることもなる. 多読の効果は語彙などの習得

よりもむしろ物語を読む楽しさを経験することであるという (Waring & Takaki, 2003). これまで繰り返し意図的学習に取り組んできて英語がきらいになってしまった学習者の多いリメディアルの場で、まとまった英文を自由に選んで読むことは意義があると考えられる. 多読に語彙の偶発的学習効果を期待する研究は多いが, *graded readers* からの未知語習得はあまり効果的ではないとされる (Waring & Takaki, 2003). Waring & Takaki (2003) が日本人大学生を対象に行った *graded reader* からの未知語習得率は, 18.4%である (多読直後に対象語の意味を書かせたところ, 25語のうち4.6語正解). また同研究では, マテリアルに15回以上出現した対象語であっても42%しか正しく訳されなかったと報告している. これらを踏まえると多読は新しい語彙の提示というよりはむしろ, 既に知っている語彙の再確認として取り入れることがベストであり (Nation & Wang, 1999), 多読は既知語の知識を発達させる可能性を示唆している (Strong, 2011; Waring & Takaki, 2003). しかしこれまで語彙の偶発的学習効果を検証した研究のほとんどは, 学習者が初めて出会う語-未知語-を対象としている (Horst, 2005). また, 被験者がリメディアルの対象であることはほとんどない. そこで本研究は目標語を未知語ではなく, 学習者が以前学習したことのある語-既知語-とし, 多読によって既知語の知識が偶発的に発達するかどうか, 英語が苦手な学習者を被験者として検証する.

2 研究の目的

本研究では, 英語が得意ではない学習者にとっての既知語と考えられる基本動詞について, 多読を通してその語義が偶発的に増えるのかどうかを検証しようと試みた. 現在まで, 語彙学習が偶発的に起こるための語の出現頻度については様々な研究報告があり, 研究者の間で意見が分かれている (Webb, 2008). 本研究が対象とする語は未知語ではなく既知語とし, 語の出現頻度と語義増の関係についても考察を試みる.

3 研究の方法

3.1 参加者

本研究における多読の実践は, 大学生12名の協力を得て2013年前期英語科目の授業内で行われた. 協力者が所属する大学の学生の, 過去数年の語彙サイズ (望月語彙サイズテストを使用) は1,863語 (SD = 658.59) である. 2014年4月に英語科目クラス42名で同語彙サイズテストを行った結果, 平均語彙サイズは1,899語であり, 英語科目受講者の語彙レベルに大きな変化は見られないと考えられる.

協力者 12 名の内訳は、選択科目である英語リーディング・ライティングクラスの三年生 2 名と四年生 1 名、そして英会話（必修科目）を再履修している二年生から四年生の 9 名である。英会話クラス全員が、英会話だけでなく他の英語必修科目（総合英語）も再履修であった。英語必修科目は一年次配当だが、英会話クラスの協力者は二年生 6 名、三年生 2 名、四年生 1 名である。このうち四年生の 1 名だけは、成績以外の事由（休学）で再履修に至った。残りの 8 名は単位修得に足る点数に満たないので不合格になり、二年次以降に再び履修しなければならなかった。なお再履修クラスでは途中から多読に参加した学生もいたが、データからは除いた。また最後まで続けられなかった学生もデータには含まれていない。毎週授業時間の約 25 分間を多読に使い、計 13 回行った。

3.2 教材

多読教材としてはグレイディド・リーダー（graded readers）とレベルド・リーダー（leveled readers）の二種類が代表的である。前者は英語を母語としない学習者向けで、Penguins Readers などが広く知れ渡っている使用教材である。Graded readers は headword（見出し語）や総語数があらかじめわかっているので、学習者のレベルに応じて適切な多読教材を選ぶことができる。Leveled readers は英語を母語とする幼児から小学生向けであり、幼児向けはイラストが多いのが特徴である。I CAN READ BOOKS シリーズや Oxford Reading Tree がよく知られている。どちらも段階的にレベル分けされていて、学習者が辞書を使わずに大意を把握できるレベルから読み始めることが多読を成功に導くとされる。本研究に使用する教材を選ぶにあたり、英語に苦手意識を持つ学習者の意欲低下が起こらないように、理解可能な英語による導入が不可欠と考えられた。本研究の「多読」はこれまで述べたようなある程度のページにわたるリーダーを読むのではなく、見開きでストーリーが完結する SRA（Science Research Associates）Reading Laboratory³⁾を使用した。SRA は本来英語を母語とする児童、生徒向けのリーディング教材である。50 年以上もの間、主に欧米の初等教育機関において使われてきた。日本でも高等学校や大学で読解や多読、速読の教材として利用されている⁴⁾。大学の授業で速読に SRA の Rate Builders 教材を使った研究報告⁵⁾もある。また、日本以外のアジア（例えばフィリピン）で補習教材として使われている例もみられる⁶⁾。SRA Reading Laboratory の Rate Builders が速読の教材として用いられる一方で、Power Builders は多読に適しているとされる。Power Builders はレベルが 1A から 3B に分かれており、その中でも最も平易である 1A を使用した⁷⁾。1A は見開きで 1 話分が完結するようになっているカード教材で、見開きの左ページにはイラストや写真付きの読み物が、右ページには内容理解を問う問題が 5 題付いている。問題は二択式である。読み物のレベルは色別（purple - violet - rose - red - orange - gold - brown - tan

- lime - green - aqua - blue) になっており, purple と violet を除く各レベルには 12 種類の読み物が含まれている. 読み物として最も平易な rose は一話あたりの総語数が 60 語前後, 次の red は 80 語前後である. red の一話分「My Dog Mickey」は, カラー挿し絵付きで SRA Reading Laboratory のホームページから閲覧することができる³⁾. 本研究の多読活動 13 回で協力者 12 名が読み進んだレベルは, red が 4 名, orange が 4 名, brown が 2 名, tan が 2 名であった.

3.3 実施方法

第 1 週に事前テストを行った. 31 の英単語について, 知っているすべての語義を日本語で記入してもらった. 事前テストの結果で, 各対象語が協力者にとって未知なのか既知なのかを判明した. 31 の英単語はすべて動詞で, マテリアルの英文に高い頻度で登場する単語を選んだ. 最も高い頻度で現れる「say (, says, said, saying)」は rose から blue までの 10 レベル× 12 話 = 120 話中に 315 回出現する. これら 31 語は文科省検定教科書中学校 2 年までの既習英単語であるので, 本協力者が知っている可能性は大きいと予測された.

第 2 週から第 14 週にかけて毎回 25 分前後の多読を行った. その際読んだ冊子がわかるように, 各協力者に色と番号を記録してもらった. rose レベル以上の各ストーリーには内容理解を確認するための問題が 5 問ついており, 二択式である. 5 問中 3 問以上正解したストーリーが各レベル 12 冊中 3 冊以上であることを, 次のレベルに進む目安とした. 読み進む途中で協力者が難しいと判断した場合は下のレベルに戻ってよいこととした. ほとんどの協力者は 4, 5 冊読み終わると次のレベルに挑戦していたが, 「むずかしい」とレベルを下げて冊子を選んでいる協力者もいた. 一方, 12 冊すべてを読んで次のレベルに進むケースもみられた.

第 15 週に事前テストとまったく同じテストを行った. テストの方法として, 多読後に対象語彙の語義を多肢選択によって答えさせる研究もあるが (Saragi, Nation, & Meister, 1978; Waring & Takaki, 2003), これらは未知語を対象にしている. 本研究は対象語が既知語と考えられ, 多肢選択では偶然に正解する可能性が少なくないと考えられたので, 単語の意味を書かせる評価法を採用した.

テストの採点 (新しい語義を習得したかの判定) は, 英語教員ふたりで行った. 判定の食い違いは話し合いで解決した. 例えば help の語義を多読前は「助ける」だったのが多読後には「助ける」「えんごする」となったが, 語義増なしと判断した (「助ける」と「えんごする」は同じ意味と判断した).

3.4 分析方法

事前と事後のテストを比較して語義が増えた場合, 協力者が対象語に何回出会って語義が増え

たのかを調べた (表 2)。語義が増えた単語は、もともと語義が 0 (=未習得) だったのか、あるいは 1 以上 (=既習) だったのかを調べた。さらに、語義が増えた単語が SRA 英文に何回出現したのか、出現回数別に表した。どのように増えたか (0 → 1, 0 → 2, 1 → 2 など) の内訳も記し、既知語が増えたのか未習得語が増えたのかをわかるようにした (表 3)。表 4 では協力者をイニシャルで表し、何回出会って語義が増えたのか、テストの対象語別にまとめた。ここでも未習得と既習の区別をつけるため、協力者のイニシャルのアルファベットを未習得語は大文字、既習語は小文字で表記した。

4 結果と分析

事前テストと事後テストの結果を表 1 にした。各対象語の語義をすべてひとつずつ正しく書いた場合、語義数は 31 となる。繰り返しのある t 検定を行った結果、有意差があった ($t(11) = 2.20$, $p = 0.000371$)。効果量 r の算出には竹内 & 水本 (2012) を用いた。効果量は大きい ($r = 0.55$) という結果になった。もともとの語彙数が少なく、読んで理解できる量が限られているリメディアルの現場でも、多読学習を用いて偶発的語彙学習が起こる可能性が示唆された。

表 1 正解の語義数 $n=12$

	平均値	標準偏差
事前	23.42	5.53
事後	28.08	5.23

$t(11) = 2.20$, $p = .00$, $r = .55$ (効果量大)

4.1 対象語別の語義増加結果

語義数が増えた場合、多読テキストでその単語に何回出会っているか、表 2 で単語別にした。増加のない場合との比較考察は、本論文では取り上げないので空欄となっている。表 2 では増加した語義をふたつに分けて分析を試みた。テストで対象とした単語はすべて中学校で学習済みのはずだが、習ったが未だ語義を会得していないという意味で「未習得」語と、既に語義を習得した「既知」語に分けた。未習得語は多読前のテストで語義が正しく書かれていなかったあるいは空欄だった語であり、既知語は、多読前のテストでひとつ以上の正しい語義が書かれていた語である。多読後に増加した未習得語の語義数は 45、既知語の語義数は 26 である。単語別にテキストを読んでいて対象語に何回出会ったかを表でみると、未習得語は合計 130 回出会うことによって 45 語義が増えている。1 語増えるのに平均 2.89 回出会っている。既知語は出現 238 回で 26 語増なので、語義がひとつ増えるために 9.15 回出会わなければならなかったことになる。この違いは、協力者が単語の第二義を習得することがむずかしいことをあらわしているといえる。読

ませっぱなしで協力者が付随的に第二義を学習することは容易ではなく、教師が介入して意図的に学習させることが必要であるといえる。この点は、付随的学習は意図的学習にフォローされるべきであるという多くの研究者の指摘どおりである (Nation & Wang, 1999)。

語義の増加を出現回数との関係で見えていくと、語義が増加した協力者が多かった語は call (延べ増加数 9), keep (同 6), take (同 5), want (同 6) である。協力者が call に出会った回数の合計は 25 回, 同じく keep は 11 回, take は 12 回, want は 42 回である。一度も出会わなくても語義を習得した場合もあれば、13 回出会って語義がひとつ増えた協力者もいることから、語義増と出現回数との関係は目標語によってそれぞれ異なることがわかる。

表 2

対象語	多読後の語義増加	未習得語増	既知語増	出現回数 (未習得語)	出現回数 (既知語)
say	2	2	0	28	
have	4	0	4		86
see	2	1	1	5	29
like	2	0	2		20
make	0	0	0	108*	
look	0	0	0	147*	
go	0	0	0	170*	
get	2	1	1	8	13
ask	1	1	0	4	
want	6	2	4	10	32
come	2	2	0	13	
help	1	0	1		13
know	0	0	0	36*	
play	1	0	1		7
take	5	4	1	7	5
eat	1	1	0	2	
work	1	0	1		0
live	4	2	2	4	11
run	0	0	0	35*	
tell	2	2	0	0	
walk	1	1	0	0	
leave	3	2	1	1	
need	4	3	1	7	8
give	2	2	0	3	
grow	3	3	0	1	
think	3	3	0	10	
use	1	0	1		0
love	3	1	2	0	5
call	9	8	1	19	6
move	0	0	0	15*	
keep	6	4	2	8	3
合計	71	45	26	130	238

注：出現回数は、語義が増えた単語が各協力者の読んだ英文に出現した回数を合計したもの。

*make, look, go, know, run, move は語義が増えなかったが、参考のため出現回数を記した。合計には含まれていない。

4.2 出現回数と語義増加の関係

表3では、協力者が対象語に出会った回数別に、増えた語義の数がわかるようにした。出現回数の区切り方はPigada & Schmitt (2006)を参考にした。出現回数0は協力者が対象語に一度も出会わなかったことを示す。協力者が対象語に出会った回数を見ていくと、一度出会っただけで正しい語義が0から1ないし2になったケースが8、既知語で増えたケースはなかった。2回から4回がそれぞれ14と2、5回から9回の出会いで既知語として増える場合が12であった。未習得語に比べると、既知語の語義が増えるためにはより多く出会う必要があるようにみえる。いずれにしろ10回以上出会って語義が増える場合は多くはなく、4回以内で語義が増えたケースが過半数を超えている。一度も出会わずして語義が増えたケースが14ありこれは無視できない数字である。

14ケースのうち語義数0が1になったのは延べ10名で、これらの語が協力者にとって「未知」の語であったならば、多読中一度も見なかったのに語義が書けるようになったことの説明はむずかしい。多読前のテストで語義が空白あるいは正しい語義を書けなかった「未習得語」は、大学生である協力者にとって全く未知であったはずがない。中学、高校と英語を学習してきたのだから、語義を書くまでは至らないにしてもいくらかの知識があったと考えてよいはずだ。中村(2005)は「『擬似初心者⁸⁾』は6年間の英語学習で不確かではあるが既習の基本英単語に関して利用できる語彙項目が存在するのかもしれない。問題は意味へのアクセスがどれだけ正確にできるかということである」と述べている。多読前にできなかった意味へのアクセスが多読後には正確にできるようになったのかもしれない。今までの不確かな知識が、多読によって確かな知識になった表われとも考えられる。また多読以外の英語の授業などで見た影響がないとも言えない。協力者の中には多読実施期間に他の英語科目を受講していた者もあり、多読前のテストから多読後のテストまでの13週間に他の授業で目標語を目にする機会があった可能性は排除できない。

表3 語の出現回数と語義増

出現回数	増	延べ語義数
0	0→1	10
	0→2	0
	1→2	4
	合計	14
1	0→1	6
	0→2	2
	1→2	0
	合計	8
2～4	0→1	11
	0→2	3
	1→2	2
	合計	16
5～9	0→1	8
	0→2	0
	1→2	11
	2→3	1
合計	20	
10～19	0→1	0
	0→2	0
	1→2	5
	合計	5
20+	0→1	1
	0→2	0
	1→2	2
	合計	3
All words	0→1	35
	0→2	5
	1→2	25
	2→3	1
	合計	66

4.3 協力者別出現回数

目標語に何回出会って語義が増えたのか、協力者別に表4にした。アルファベットの大文字は未習得語の情報で、たとえば live の MK (2) 4 は、学生 MK が live に 4 回出会って語義が 0 から 2 に増えたことを示している。カッコなしはすべて 0 から 1 の増加である。小文字は既知語の情報で、たとえば help の tw 13 は協力者 TW が help に 13 回出会って語義が 1 から 2 に増えたことを示す。事前テストで want の語義を 2 つ正解したケースを除いて、すべて事前テストは語義正解数 1 (=既知語) である。

表4

対象語	協力者別出現回数						
say	TK 4	KI24					
have	tk6	sn 7	sa 15	as 58			
see	TK 5	as 29					
like	TW 15	sn 5					
make							
look							
go							
get	KI 8	tw13					
ask	MK 4						
want	TK 6	MK 4	tw 13	sn (2 → 3) 8	sa 7	nk 4	
come	tw 8	mk 5					
help	tw 13						
know							
play	sa 5						
take	TK 1	SN 3	KI (2) 3	sa 5			
eat	KI 2						
work	to 0						
live	MK (2) 4	sa 6	sa 5				
run							
tell	TO 0	MK 0					
walk	SK 0						
leave	TK 0	HN 1	sa 0				
need	TK 1	NK 4	KI 2	sa 8			
give	SA 1	KI 2					
grow	TO 1	NK 0	KI 0				
think	KI 4	MK 2	SK 4				
use	tk 0						
love	KI 0	tw 5	SA 0				
call	NK (2) 1	KI (2) 2	AS 8	AN 7	MK 0	TO 1	tw 6
move							
keep	TO (2) 1	NK 0	AN 7	tk 0	tw 3		

〔表どうしの関係について〕

表2, 表3, 表4は同一データを別の視点で表しているのだが、ここで表どうしをどのように

関連づけてみるか説明を加えたい。出現回数が0なのに語義が増えた延べ語義数14(表3)の内訳は、表4で見ると学生イニシャル右側の数字が0である学生 to (work), TO (tell), MK (tell), SK (walk), TK (leave), sa (leave), NK (grow), KI (grow), tk (use), KI (love), SA (love), MK (call), NK (keep), tk (keep) 以上の延べ14である。同様に、一度のみ出会って語義が増えた8(表3)というのは、表4においてイニシャル右の数字が1である学生 TK(take), HN (leave), TK (need), SA (give), TO (grow), NK (call), TO (call), TO (keep) の延べ8名である。また、表4において、たとえば目標語 keep の語義増加は、左から足して $2 + 1 + 1 + 1 = 「6」$ となり、この数字が表2の「多読後の語義増加」欄の「6」と一致する。また、例えば表2における call の語義増加数9は、表4の call 欄 $2 + 2 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 = 「9」$ と一致する。以上が説明である。

次に表4に関して、出現回数は多いのに語義が増えなかったケースを見ていく。askはある協力者が読んだテキストに合計24回出現したが、語義は多読前も多読後も「尋ねる」ひとつであった。そこでテキストでaskが出てくる箇所を確認したところ、askが「尋ねる」ではなく「頼む」と訳せるテキスト箇所は次の例のみであった。

“Will you walk with me?” Tanisha asked Rajashree the Raccoon. (gold 2)

24回中1回だけなので、語義が増えるまでには至らなかったとも考えられる。また、sayにいたっては77回出会ってもひとつだった語義がふたつ以上にならなかったケースがあり、sayをテキストで確認した。

例 … his load,” said Miguel.

“Noisy cat,” she said.

Enrique said, “I found …

これらの語義はすべて「言う(言った)」である。77回出現しても「言う」以外の語義に出会わなかったことがわかった。sayには「…と書いてある」「…と仮定する」などの意味もあるが、協力者が出会った語義はすべて「言う」であった。協力者が目標語に何回出会ったかではなくどんな語義として出会ったかが、語義が1から2に増えるかどうかに影響すると考えられる。では、多読の前後で語義数が増えなかった目標語はSRAテキストでどのような語義で使われているのだろうか。語義数が増えなかったのはmake, look, go, know, run, moveである。makeとlookについて協力者のほとんどはmakeの語義を「つくる」、lookの語義を「みる」と書いていた。それぞれがテキスト中でどのような意味かを確認した。

「つくる」ではない make を含む例文

- But the raindrops made his fur wet. (rose 1)
 This made him hungry. (rose 10)
 “It would make a good clubhouse for me,” said Mae. (rose 11)
 What made the noise? (red 10)

「見る」ではない look を含む例文

- “He looks shinny,” said Juan. (rose 2)
 So he decided to look for one. (rose 4)
 “He looks hungry,” said Mark. (rose 8)
 “That box looks useful,” said Mae’s mother. (rose 11)

これらの例は、協力者全員が読み進んだレベル (rose, red) で出現している。上記の例文においては make を「つくる」ではない意味で解釈すべきであるが、事後テストでも協力者全員が「つくる」としか書いていない。look についても同様で、「見る」ではない意味に出会っているはずであるが、事後テストで「見る」以外の語義を書いた者はいなかった。look 「～のように見える」や make 「～に…させる」などの意味は、事後テストに単語 1 語からその意味を思い出すには負担が大きかったとも考えられる。だが、一度も出会わずして語義が増えたケースが少なくなかったことを考えると、未知ではない語の知識が多読によって増えるかどうかは、文脈による助けがないテストで評価することを試みた。また、事後テストの英文が出現回数 + 1 として影響しないかという懸念もあった。語義が増えなかったもう一つの原因としては、意味がわからない語が無視された可能性もある。テキストの内容を理解するために必ずしも語の意味を知っている必要がないとき、学習者がその語を無視してしまうことが報告されている (Bensoussan & Laufer, 1984; Paribakht & Wesche, 1999)。本研究の協力者も上記例文中の「make」「look」の意味がわからなくても、無視して読み進んでいった可能性がある。そのため新しい語義で使われていることに気がつかず、学習はおこらなかったのかもしれない。

次に、語義が 1 から 2 に増えた場合、協力者は新しい語義の目標語に出会っているどうか、協力者が出会っている例文での語義を目標語別に確認した (下線が目標語)。(持つ → + いただく) は、多読前の語義が「持つ」で、多読後に「持つ」と「いただく」になったことを意味する。

He had eaten too much fish and cake.

(持つ → + いただく)

Sammy had found his house.

Someone had cut down his tree.

(持つ → + ~したことがある)

She wanted to dress up like a tiger cat.

(ほしい, ~になりたい → + ~がしたい)

You look like a real cat.

Emily wanted to be like Mother.

(好き → + 似ている)

But you're a big help.

He asked Father for help.

(助ける → + 人助け)

Raji was tired of playing with his toys.

We can play at the playground.

(する → + 遊ぶ)

He needed a house.

Now I need a new house!

(必要 → + 欲しい)

これら例文はすべて、多読後に語義が増えた協力者が読んだ英文であり、多読によって新しい語義を習得した可能性を示していると考えられる。

5 結論

本研究では学習者にとって既知語と考えられる基本動詞について、その知識が多読によって発達するのかどうかを検証した。多読前のテストと多読後のテストを比較した結果、多読後の語義数が有意に増えていたことから、多読によって既知語の知識が増える可能性が示唆された。

協力者が目標語に出会った回数と語義増加の関係については、語義数が1から2に増えるためには、語義数が0（誤答あるいは白紙）から1に増える場合と比べて、より多くの回数目標語に出会う必要があった。これは、習熟度が低い学習者にとって、目標語である多義語のふたつ目の語義を習得するのが難しいことをあらわしている。また、語義が0から1には少ない回数出会うだけで増えているが、これがnew words（未知語）を目標語とした先行研究とは異なる点である。今までに学習したことがない未知語の意味を正しく推測するためには、習熟度レベルが低い学習者にとっても多くの出現回数が必要である（Waring & Takaki, 2003）。一方未習得語は、以前一度は覚えたかもしれない（あるいは覚えようと努力した）語彙であるため、多読によって意味へのアクセスができるようになったと考えることもできる。この点において本研究は、多読教材（graded readers）が新しい語彙の導入「introducing」よりもすでに知っている単語のリサイクル「recycling」に適している（Nation & Wang, 1999）という主張を支持する結果となった。全く知らない単語の意味を文脈から推測するのは、熟達度の高い学習者にとってさえ不成功に終わることが多いとする研究報告もある（Bensoussan & Laufer, 1994；Paribakht & Wesche, 1999）。多読は確かに語彙学習に役立つ面があるが、それだけでは語の知識は十分に発達しない。本研究でも読ませただけで学習者が偶発的に語義を習得することは容易ではなかった。多義語の第二義以降は、意図的に教師が教えることにより深まる知識であると考えられる。学習意欲を持ち続けることが困難な学習者が多いと思われるリメディアルの場では、教師が積極的に関わる必要があるであろう。

6 今後の課題

本研究では語義を書かせて知識の発達を評価しようと試みたが、目標語に一度も出会わなくても多読後に語義数0が1になったケースもあり、語の知識を0か1かで測ることで見落としてしまう知識の増加量が存在することが認められた。多読前に書けなかった語義を、多読後のテストで書けるようにならなければ語彙の知識増加なしとしてしまうのは、1に届かない発達分を切り捨てているともいえる。今後は語義を書かせるだけではない評価の方法で、1未満の発達を評価していきたい。多読は授業内で行い、教材本を教室外へ持ち出すことは許可しなかった。今回分析の対象としたSRAテキストはroseからblueまでの10レベルだが、協力者の大半が13回の多読活動で読み進んだレベルは、roseから数えて3番目のorange（総語数約100～110語）までで、5番目のbrown（総語数約155語前後）まで到達したのは12名中4名のみであった。協力者が目標語に出会う回数が限られてしまったことは非常に残念である。一度に読む量が限られているリメディアル学習者にとって、目標語に出会うために十分な量のSRAテキストを読む

ためには、25分×13回では足りないということがわかった。十分な量のデータを確保するために、今後は多読の回数を増やすことが必要である。また本研究の協力者は12名と限られたサイズなので、さらに多くの協力者で多読を実践し、語彙学習に及ぼす効果を検証することが望ましいと考える。

【注】

- 1) 日本多読学会／Japan Extensive Reading Association 設立宣言 2004年4月1日
- 2) 本稿での「リメディアル」とは、その対象になる学生の高等学校での英語科目の評定値は3に届かない程度であり、そのような生徒がAO入試など英語の筆記試験なしで大学に入学してきている、という状況を指す。
- 3) A History of the SRA reading laboratory: <http://www.srareadinglabs.com/>
- 4) 筑波大学一般英語： [http://www.u.tsukuba.ac.jp/~ushiro.yuji.gn/English Classes/14IppanEigo.html](http://www.u.tsukuba.ac.jp/~ushiro.yuji.gn/English%20Classes/14IppanEigo.html)
- 5) 林千賀「SRA教材を使用した速読授業の実践」『成蹊大学一般研究報告』第46巻、第1分冊、2011、p.1-21
- 6) Ateneo de Naga University High School: <http://www.adnuhs.org/reading>
- 7) インターネットで冊子のサンプルをPDFファイルで見ることができる。 http://www.srareadinwww.srareadinglabs.com/print/pages_labs/vocab.php
- 8) 日本人EFL学習者のうち、成人で英語熟達度テスト下位者。

【引用・参考文献】

- 竹内理・水本篤 (2012) 『外国語教育研究ハンドブック』松柏社。
- 中村朋子 (2005) 『大学におけるリメディアル教育への提言－英語のつまずきに関して－』大学教育出版、121-125。
- 望月正道 (1998) 「日本人英語学習者のための語彙サイズテスト」『財団法人語学教育研究所紀要』(1998年12月)、27-53。
- Bensoussan, M., & Laufer, B. (1984) "Lexical guessing in context in EFL reading comprehension" *Journal of Research in Reading*, 7, 15-32.
- Horst, M. (2005) "Learning L2 vocabulary through extensive reading: A measurement study" *The Canadian Modern Language Review*, 61, 355-382.
- Nation, P., & Wang, K. (1999) "Graded readers and vocabulary" *Reading in a Foreign Language*, 12, 355-380.
- Paribakht, T. S. & Wesche, M. (1999) "Reading and 'incidental' L2 vocabulary acquisition: An introspective study of lexical inferencing" *Studies In Second Language Acquisition*, 21, 195-224.
- Pigada, M., & Schmitt, N. (2006) "Vocabulary acquisition from extensive reading: A case study" *Reading in a Foreign Language*, 18 (1), 1-28.
- Saragi, T., Nation, I. S. P., & Meister, G. F. (1978) "Vocabulary learning and reading" *System*, 6, 70-78.
- Strong, B. (2011) "Learning three aspects of word knowledge" *Kwansai Gakuin University Humanities Review*, 16, 121-135.
- Webb, S. (2008) "The effects of context on incidental vocabulary learning" *Reading in a Foreign Language*, 20 (2), 232-245.

都心近郊の里山保全の取り組みに関する調査

－横沢入里山保全地域と飯能・西武の森を中心にして－

藤森大祐・土井 充

キーワード：里地里山、生物多様性、横沢入、飯能・西武の森

1 はじめに

里地里山とは、原生的な自然と都市との中間に位置し、集落とそれを取り巻く二次林、それらと混在する農地、ため池、草原などで構成される地域とされている。里地にしても里山にしても、それぞれ定義に関する議論があるが、いずれにしても純粋な自然ではなく、人の手が入った自然環境であり、人間の生活と密着して形成されてきた空間である¹⁾。自然環境として維持されているが、それは人間にとって木材や食料を調達するための供給源として、生活の知恵から持続的に利用されてきたものである。それゆえ、里山はそこに住む人々の文化を体現するものでもあり、現代においては伝統的な生活様式を継承する美しい景観として保全の対象にもなっている。そして、里山は生物多様性保護の観点からもその機能が注目されており、その地域特有の生物の生息・生育環境として適切に保全されていくことが望まれている。

しかし、里山は人の手が継続的に入ってこそ維持できるものであり、里山を形成してきた伝統的な里山利用が行われなくなれば里山の機能は劣化していくことになり、多様な生物を育む生態系の維持も危ぶまれることになる。里山は、その資源を利用してきた個人の所有地、あるいは集落等の共有地であることが多い²⁾。近年、人々の生活様式の変化、産業構造の変化、開発、農業の近代化、過疎化などの影響を受け、人による手入れがなされなくなったことから里山の荒廃が進んできたという³⁾。里山のような「土地所有者のみが利用しうる」といった、“排除性”の高い資源について生じるこうしたアンダーユースの問題を解消する方法として、近年、地場産業、企業のCSR、環境ビジネスなどと結びつけた、里山を適切に利用・管理する仕組みづくりが模索されている⁴⁾。そしてそれらの取り組みは多くの場合、行政、ボランティア、企業などの社会的な連携によって行われているようである。

我々はこのような取り組みのうち、比較的うまく機能していると思われる事例を調査してきた。

本稿はそれら事例の中で都心近郊の「横沢入地区」と「飯能・西武の森」を取り上げ、その活動を整理し検討したものである。それらがどのような保全活動の仕組みを作り上げているのかを見ていくことで、我が国における今後の里山保全の手がかりの一端を見出すことができるのではないかと考える。

2 横沢入地区の里山保全活動 —行政による仕組みづくり—

東京都あきる野市にある「横沢入（よこさわいり）地区」は、東京都による東京グリーンシップ・アクションの一貫として保全活動が展開されている地域である。そのため以下では、まず東京都環境施策の概要を整理し、そこにおける東京グリーンシップ・アクションの位置づけの確認を行う。その後、「横沢入地区」が里山保全地区第1号に指定されるまでの経緯を確認するとともに、当該地域を対象とした保全活動の概要を述べる。

2.1. 東京都の環境施策

東京都は、『東京都環境白書 2000』の中で、国のディーゼル車の排ガス規制などを例に取り、「国の法規制だけでは、東京の環境の危機を克服することは望めない」とし、「国の法制度を先導していく都独自の仕組みや、全国一律の法制度では対応しきれないものについて、東京の地域特性を踏まえた仕組みを作り上げていく」と、東京からの「環境革命」の必要性を強調している⁵⁾。

そこで東京都は、2000（平成12）年12月に「環境の保全に関する施策の基本的な事項を定めることにより、環境の保全に関する施策を総合的かつ計画的に推進し、もって現在及び将来の都民が健康で安全かつ快適な生活を営む上で必要とする良好な環境を確保することを目的」⁶⁾とした環境基本条例を公布した。また同時に、「21世紀の東京を、環境と共生し、持続的発展が可能な都市とする」⁷⁾ことを目的とした『緑の東京計画』を策定し、同年に策定された総合的な都市計画である『東京構想 2000』と連携しつつ、緑の面から捉えた施策展開の道筋を総合的・体系的に示している。

さらに、2000（平成12）年12月には、「東京における自然の保護と回復に関する条例」（以下、自然保護条例）を全面改定し、自然の保護と回復を図るための施策の拡充として、保全地域に従来の自然環境保全地域、歴史環境保全地域、緑地保全地域に加え、「森林環境保全地域」と「里山保全地域」を新設している。なお、環境基本条例第9条には、「知事は、環境の保全に関する施策の総合的かつ計画的な推進を図るため、東京都環境基本計画を定めなければならない」とされている。この規定に基づき都は、1997（平成9）年に策定した環境基本計画の見直しを東京都環境審議会に諮問を行い、2001（平成13）年の答申を受け、翌2002（平成14）年、新しい環

境基本計画を策定し公表している。

図表1 東京都による条例・計画等

年月		緑に関する条例・計画等	
1994	(H6)年 7月	環境基本条例	公布
1997	(H9)年 3月	環境基本計画	策定
2000	(H12)年	4月	環境基本条例 改定
		12月	自然保護条例 改定(1972年公布)
		12月	環境確保条例 公布(公害防止条例からの改正)
		12月	東京構想2000
	12月	緑の東京計画	
2002	(H14)年 1月	環境基本計画の見直し	
2006	(H18)年	12月	10年後の東京
			・緑の都市づくり推進本部 ・緑の東京10年プロジェクト(環境局)
2007	(H19)年 6月	「緑の東京10年プロジェクト」基本方針	
2009	(H21)年 3月	森づくり推進プラン(産業労働局)	
2012	(H24)年 5月	緑施策の新展開(環境局)	
2014	(H26)年 3月	森づくり推進プラン 改定	

その後、2006(平成18)年、東京が「2016年オリンピック競技大会」の国内立候補都市に選定されたことを機に、「都市インフラ整備だけでなく、環境、安全、文化、観光、産業など様々な分野で、より高いレベルの成長を遂げていく」ための新たな計画、『10年後の東京～東京が変わる～』が策定され、「緑の東京10年プロジェクト」が公表された。このプロジェクトでは、以下の四つの方針に基づき、「水と緑の回廊で包まれた美しいまち東京を復活させる」ことが目標として掲げられた。

方針Ⅰ 都民・企業が主人公である「緑のムーブメント」の展開

方針Ⅱ 街路樹の倍増などによる緑のネットワークの充実

方針Ⅲ 校庭芝生化を核とした地域における緑の拠点づくり

方針Ⅳ あらゆる工夫による緑の創出と保全

そしてその後、生物多様性に対する国際的危機意識の高まりや、東日本大震災をきっかけとする東京のプレゼンスの低下といった状況認識のもと、より実効性の高い新たな“緑政策”の構築が議論され、2012(平成24)年に「緑施策の新展開～生物多様性の保全に向けた基本戦略～」が公表された。そこでは、(a) 生きものの生存基盤(生きものの生息場所としての森林、樹林地、水辺等の確保)、(b) 都市環境の改善(ヒートアイランド現象の緩和、温度差の安定、騒音・強風緩和、大気浄化等)、(c) 防災(火災の延焼防止、震災時の避難場所の提供、都市水害の軽減等)、(d) うるおい・やすらぎ・風格(レクリエーション拠点としての公園、風格を与える街路樹、人々

が憩う水辺など), (e) 人間の生活に必要な物資の供給(食料, 燃料, 木材, 薬品, 水, 酸素等の供給)といった「緑の多面的な機能」を維持・向上させるための113もの施策が示されている。以降, これらの条例や基本計画, それらに基づき策定されたプロジェクトにより, 東京都の“緑”に関する施策が作成・実施されてきた。

2.2. 東京グリーンシップ・アクションの位置づけ

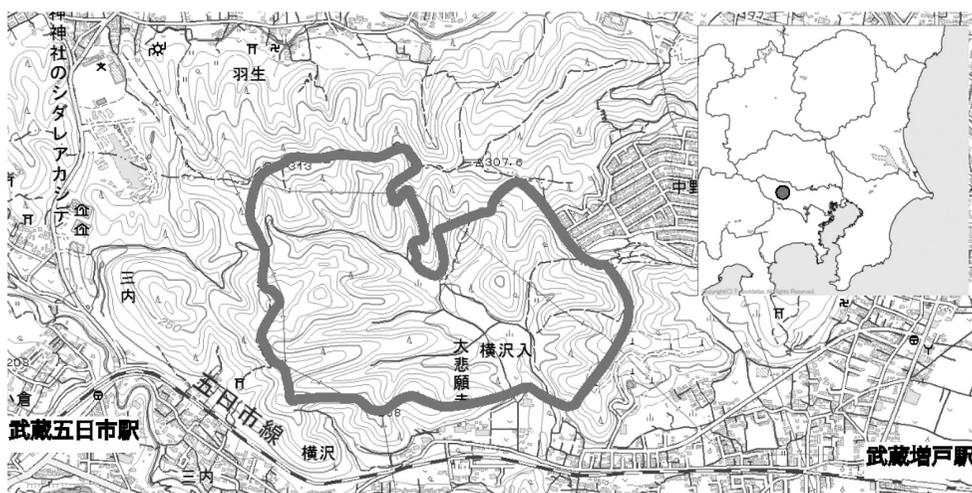
『緑施策の新展開』に示された113の施策は, 大きく「Ⅰまもる」, 「Ⅱつくる」, 「Ⅲ利用する」という三つの行動方針に基づき策定されている。そして, 「Ⅰまもる」では①開発規制, ②地域指定による保全, ③農地保全, ④森林保全, ⑤水質の保全, ⑥水辺環境の回復, ⑦稀少種対策, ⑧外来種対策, ⑨自然保護活動に関する施策が, 「Ⅱつくる」では①グリーンロード・ネットワークの充実, ②校庭芝生化, ③緑化計画書制度による緑化, ④都市開発諸制度等緑化を推進する取組, ⑤都有施設の緑化に関する施策が, 「Ⅲ利用する」では①東京都版エコツーリズム, ②自然公園の利用, ③都市公園等の利用, ④緑の地産地消, ⑤緑のムーブメントに関する施策がそれぞれ示されている。

東京都が中心となった里山保全の事例の一つとしてあげられる, 東京都グリーンシップ・アクションは, 「Ⅰまもる」の⑨自然保護活動の施策として位置づけられている。東京グリーンシップ・アクションとは, (1) 東京都が保全地域として認定した「場所の提供」を行い, その場所を利用して, (2) NPO等が東京都との協定に基づく保全活動の「運営」を, (3) 企業は実施地域毎に設定された「活動費用の提供」を, そして(4) 希望する都民は「ボランティア」(都民ボランティア, NPO, 社員ボランティア⁸⁾など)として保全活動に参加するといったような, 行政・NPO等・企業・都民が連携して東京に残された貴重な自然環境の保全に取り組むことを目指す仕組みのことである。2015(平成26)年度は, 青梅上成木森林環境保全地域, 八王子大谷緑地保全地域, 八王子戸吹北緑地保全地域, 八王子館町緑地保全地域, 八王子滝山里山保全地域, 野火止用水歴史環境保全地域, 凶師小野路歴史環境保全地域, 清瀬松山緑地保全地域, 東豊田緑地保全地域, 七国山緑地保全地域, 横沢入里山保全地域の11の保全地区で, 下草刈りや間伐などによる保全活動が行われている。

2.3. 「横沢入里山保全地域」指定の経緯

横沢入地域は, あきる野市のほぼ中央に位置し, 標高約190m~310m, 面積485,675.43平方メートルほどの丘陵である。保全地区の中央が谷地となっており, それを囲むようにコナラを中心とした広葉樹林や, スギやヒノキなどの針葉樹の植林地が広がる。谷地では水田が, 林では薪や炭, 椎茸などの生産が行われていたであろうことを思わせる典型的な里山である。

横沢入里山保全地域の位置



(出典：国土地理院「ウォッチず」ならびに T-worldatlas 白地図「関東」に加筆)

トウキョウサンショウウオやホトケドジョウ、ゲンジボタル、カンアオイ、キンラン、エビネといった貴重な動植物の生息するこの一帯が、里山保全地区として指定される経緯は概ね以下のとおりである。

1989（平成1）年に旧五日市町が横沢入地区の農業振興地域の指定を解除し開発構想を打ち出したのを受け、東日本旅客鉄道株式会社（以下JR東日本）が1990年代に分譲住宅地（900戸）として開発するため地権者約50人から用地買収に乗り出した⁹⁾。しかし、その後の経済環境の悪化ならびに自然保護の社会的機運の高まりの中、2000（平成12）年9月にJR東日本は開発を撤回していた¹⁰⁾。

2001（平成13）年1月に、横沢入の環境を守る運動を続けてきた4つの市民団体と個人によって結成された「横沢入里山管理市民協議会」は、稀少生物が多く生息する横沢入地区を、里山として保全管理するようJR東日本に求めた¹¹⁾。また、同年あきる野市は、都市計画マスタープランを策定し、「自然と人々が触れ合うゾーン」として、この地区を位置づけた。

当初、JR東日本は、当該地域を「最も自然の質が高い里山」との調査結果を公表していた東京都に、有償譲渡を打診した。しかしながら、東京都は財政事情を理由に難色を示していた。そのためJR東日本は、地元の市民団体などからの里山保全の要望を受ける形で、2005（平成17）年3月、41.7ヘクタールを東京都、0.2ヘクタールを市に無償譲渡、4.7ヘクタールを近くの寺院に売却することを決定した¹²⁾。

これを受け東京都は、横沢入地区の約50ヘクタールを、東京都自然保護条例に基づく「里山保全地域」に指定するための検討を始め、2005（平成17）年7月に自然環境保全審議会にその

旨諮問した。自然環境保全審議会は、2005（平成17）年11月、横沢入一帯を「里山保全地域」に指定するよう求める答申を出し、東京都は、2006（平成18）年1月、8,000万円の予算を計上し、当該地域を「里山保全地域」第1号に指定した¹³⁾。

横沢入の春を待つ水田の風景



2.4. 「横沢入里山保全地域」の保全活動

横沢入里山保全地域では、都民ボランティア、地域住民、農林業団体、地元市と都等で構成する協議会を設置し、里山の景観を復元、保全する活動を行っている。具体的な活動内容としては、大きく「森林・草地」保全活動と、体験型保全活動の二つに分けることができる¹⁴⁾。

- ・「森林・草地」保全活動

東京都が森林・草地を提供し、NPO法人花咲き村が当該地域の下草刈り、間伐などによる保全活動を運営している。参加企業の活動費用は1回25万円（定員50名）で、これまでに住友生命保険相互会社、(株)富士通、(株)NTTデータ、(株)日立ソリューションズなどの社員ボランティアが参加している。

- ・環境保全型稲作体験などによる里山保全活動

東京都が谷地を提供し、NPO法人横沢入タンボの会が谷地の田んぼを再生し、稲作体験の実施などによる里山保全活動を運営している。参加企業の活動費用は1回25万円（定員50名）でこれまでに(株)日立ソリューションズ、秋川農業協同組合、(株)NTTデータ、ヒューリック(株)から社員ボランティアなどが参加している。

3 飯能・西武の森の里山保全活動 —企業による仕組みづくり—

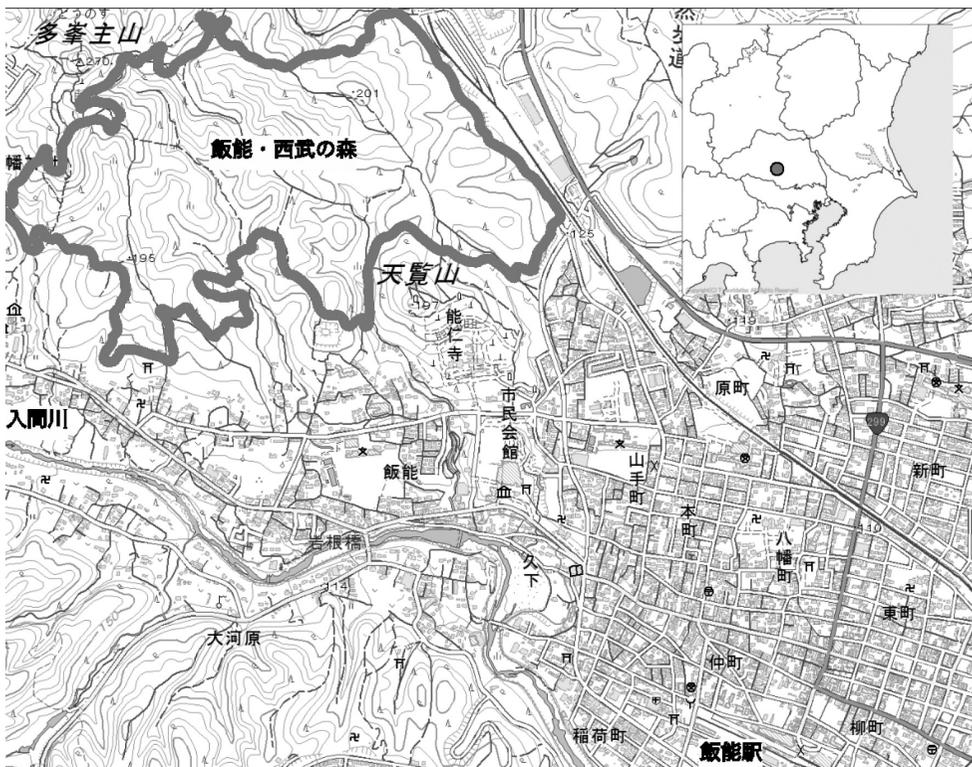
次に、西武鉄道株式会社（以下、西武鉄道）による「飯能・西武の森」を取り上げ、都市近郊

の里山におけるアンダーユースの問題を解消する方法を考察する。まず多峯主山(とうのすやま)と天覧山(てらんざん)の間に位置する一帯が、「飯能・西武の森」として保全されるまでの経緯を確認し、その後に西武鉄道が中心となり行う当該地域の里山保全活動を整理する。

3.1. 「飯能・西武の森」保全の経緯

「飯能・西武の森」は、西武池袋線飯能駅から入間川沿いに徒歩20分ほど北西に行った、多峯主山(標高271m)と天覧山(標高197m)の間に広がる地域(飯能市大字飯能字鶴ノ首1130他)である。都心から1時間弱で、どちらの山も標高が低く手頃なハイキングコースとして人気であり、多峯主山は初日の出の名所でもある。

飯能・西武の森の位置



(出典：国土地理院「ウォッチず」ならびに T-worlдатlas の白地図「関東」に加筆)

天覧山頂上から臨む都心



整備された散策コース



この地域が、「飯能・西武の森」として保全されるまでの経緯は、概ね以下のとおりである。西武鉄道は、県立奥武蔵自然公園内にある天覧山の北から多峯主山東側にかけての約73ヘクタールに、1997年から10年かけて2,674戸の分譲住宅団地を造成する計画をたてていた。また飯能市は、この「武蔵丘分譲団地（仮称）」の造成に併せて、西武鉄道から無償提供された多峯主山の南斜面の市街化調整区域に小中学校を建設するとともに、飯能市や日高市内の団地を結ぶ道路を予定していた¹⁵⁾。

天覧山・多峯主山周辺は、ゲンジボタルやハンノウザサといった稀少種が生息し、さらに首都圏では最多の58種のトンボが確認されるなど豊かな生態系を保持している地域であったため、1995年に西武鉄道が飯能市に事前協議を申請し、事業計画が具体化するとすぐに、地域住民により「天覧山、多峯主山の自然を守る連絡会」が結成され、反対の声が上がった¹⁶⁾。

また当該地域は、埼玉県が進める「飯能県民休養地施設事業」の対象地域でもあった。住宅団地の造成が持ち上がったことにより、計画は1987年以来中断されていたが、1996年5月に住宅造成予定地内にオオタカの営巣が確認されたことを機に、県は計画を再開することを決定した¹⁷⁾。その後、稀少猛禽類のハチクマの営巣も確認され、埼玉県は飯能市に対して市道のルート見直しを要請することとなった¹⁸⁾。

西武鉄道による測量伐採が、森林法により定められている県への届け出を怠っていたことや、何者かによってオオタカの巣が壊されるといった問題が発生し、当該住宅団地造成計画は、メディアにも取り上げられることとなった。

西武鉄道による飯能市周辺の住宅地計画は、1979年にはすでに計画が立ち上がっていたとされる。しかしながら、経済環境の変化、少子高齢化、さらには自然保護意識の高まりなど、計画が策定された当初とは環境が大きく変化した。また、二度にわたる環境アセスメントも必要とされ、開発に着手することもできていなかった。こうした状況を受け、西武鉄道は2005年、事業

採算性や自然保護の面から住宅地開発を断念することとなった¹⁹⁾。

こうした経緯を経て、2008年、CSRの観点から面積約77ヘクタールの森林を、「飯能・西武の森」と称して自然環境保全のために活用する事業を開始することが発表されるに至った。

3.2. 西武鉄道による里山保全

2008（平成20）年より西武鉄道は、当該地域を「飯能・西武の森」と名付け、「地域の方々の憩いの場所として、また自然体験をはじめとする環境教育の場として親しまれる森」²⁰⁾となるよう、里山の整備に取り組んでいる。具体的には、①動植物の保全、②地球温暖化対策、③「地域住民の憩いの場所」および「環境教育の場」として親しまれる森づくりを目指して、以下の整備を行っている。

①動植物の保全

- ・動植物の生育、生息環境を守る。
- ・笹、篠竹等を刈り取り、植生の多様化を図る。

②地球温暖化対策

- ・間伐、枝打ちを行い日差しが地表に届くような明るい森とすることで、光合成を促進し二酸化炭素の吸収・貯蔵機能の増加を図る。

③「地域住民の憩いの場所」および「環境教育の場」として親しまれる森づくり

- ・笹、篠竹等を刈り取りことで死角を無くし、安心して歩けるような森とする。
- ・必要箇所に階段、木柵等を設置する。
- ・間伐材を使用したイスを設置する。
- ・周りの景観に配慮した道標・案内図を整備する。
- ・木、植物の名前表示（ネイチャーラベル）を整備する。
- ・「森のふれあい体験広場」や「総合学習体験ゾーン」を設置する。

グループ宣言において「常に、自然環境・地球環境への配慮をわすれません。」と掲げる西武鉄道では、企業のCSRという観点から、宅地開発などを目的に取得されて以来長らく放置されていた当該地域を、市民に親しまれる森としての整備を行ってきた。その際、市・市民・環境団体・西武鉄道等で組織された「天覧山・多峯主山保全活用のための懇話会」と、定期的に森づくりについての検討を行っている。また、森の中の谷津田については、「はんのう市民環境会議」²¹⁾や地元ボランティアと共同でその再生に取り組んでいる。

その成果として、近年、飯能・西武の森は、ハイキング、森林浴、探鳥会、植物観察会をはじめ、

小学校の田植え・稲刈り体験などの場、「彩の国みどりの基金」を活用した地元住民による植樹や、はんのう市民環境会議による里山再生プロジェクト、あるいは小学校での総合学習の場として活用されている²²⁾。また、当該地域は、飯能市が推しすすめる飯能エコツーリズムの拠点の一つにも位置づけられ、市内の住民団体やNPOがエコツアーを企画し、人と自然のふれあいを通じた自然環境の保全・再生のみならず、地域文化の保全・再生も期待されるようになっている。

4 おわりに

以上、横沢入里山保全地域と飯能・西武の森の事例を整理してきた。両事例ともに、東京近郊の住宅需要の高まりを背景に、アンダーユースの問題が生じている里山に住宅団地を造成する計画が持ち上がったものの、経済環境の変化を受けて計画が断念され、自然保護意識の高まりのなかで当該地域を里山として保全することになったものである。こうした状況は、主要都市近郊に、一定の規模で残っている里山に見られる経緯の一つといえるのかもしれない。

里山の保全方法としては、横沢入里山保全地域では、土地の所有者である東京都が「東京グリーンシップ・アクション」という枠組を設けることによって、行政が土地を提供し、NPOがその管理運営を請け負い、企業が活動費用の拠出と社員ボランティアの参加によって社会的責任を果たす、ということを通じた里山保全を図ろうとしていた。他方、飯能・西武の森では、CSRの観点から西武鉄道自らが自然環境保全事業を行うとともに、行政・NPO・地元ボランティアなどと共同で里山の保全を行っていた。

いずれの事例も、行政・企業・NPO等が協力し、里山のアンダーユースの問題に対処しようとしている。こうした行政・企業・NPO等の三者による土地の取得、保全活動の実施といった仕組みが、「土地所有者のみが利用しうる」といった“排除性”の高い里山のような資源のアンダーユースの問題を考えるための一つの手がかりとなり得るだろう。

また、従来の伝統的な里山利用をそのまま続けていくことは、現実的には無理があると言わざるを得ないが、環境意識の高まった現代では、新しい里山利用のあり方を創造していくことができるのではないかと考える。そのためには先に述べたように、行政・企業・NPO等による経済的な見返りを求めないネットワーク、言わば「善意の社会的ネットワーク」が不可欠であろう。今後の課題は、そのようなネットワークがどのように形成され、そしてどのように機能するのかということを探求していきたい。

本稿は2つの事例の紹介にとどまっており、生物多様性と森林保護に関する研究の中間報告である。なお、この調査研究は東京富士大学共同研究費による援助を受けている。ここで御礼申し上げます。

【参考文献】

- ・上赤博文著, 2013, 『学生や市民のための生物多様性読本』, 南方新社.
- ・西武鉄道株式会社, 「NEWS RELEASE」第 08-009 号, 2008 年 5 月 15 日.
- ・西武鉄道株式会社, 「かわら版」vol.236, 2012.1.
- ・東京都環境局, 『東京都環境白書 2000』, 2000.2.
- ・東京都環境局, 『緑の東京』, 2000.12.
- ・松村正治稿, 2015, 「地域主体の生物多様性保全」, 大沼あゆみ・栗山浩一編著, 『シリーズ環境政策の新天地 4 生物多様性を保全する』, 岩波書店.

【注】

- 1) これは環境省による定義であるが、ここでは里地里山概念を厳密に検討することは保留しておく。なお本稿ではこれ以降、さしあたり「里山」という言葉を里地も含む概念として使うことにする。
<http://www.env.go.jp/nature/satoyama/top.html>
- 2) 松村 (2015), p.113.
- 3) 上赤 (2013), pp.55-58.
- 4) 松村 (2015), pp.114-115.
- 5) 東京都環境白書 2000, p.116.
- 6) 環境基本条例 第 1 条.
- 7) 『緑の東京計画』, p.4.
- 8) 参加企業は、活動費用の提供のほか、社員及びその家族、関係者等への活動参加の呼びかけと取り纏めも行う。
- 9) 読売新聞 東京朝刊, 「[緑とともに] (2) 里山復元へ試行錯誤 稀少生物も生息 (連載) = 多摩」, 2008.1.3.
- 10) 読売新聞 東京朝刊, 「JR 東日本, あきる野・横沢入地区 41 ヘクタールを東京都に譲渡」, 2005.5.11. および, 朝日新聞 東京地方版, 「荒れた里山, 市民で再生 土砂を除去『保全地域』あきる野・横沢入地区」, 2006.5.13.
- 11) 読売新聞 東京朝刊, 「JR 東日本, あきる野・横沢入地区 41 ヘクタールを東京都に譲渡」, 2005.5.11.
- 12) 読売新聞 東京朝刊, 「JR 東日本, あきる野・横沢入地区 41 ヘクタールを東京都に譲渡」, 2005.5.11.
- 13) 読売新聞 東京朝刊, 「あきる野市横沢入地区 都が里山保全地域指定へ 稀少な生物が生息」, 2005.6.9. および, 朝日新聞 東京地方版, 「『里山保全地域』第 1 号へ あきる野市横沢入地区」, 2005.6.9.
- 14) 東京都環境局ホームページ, 「平成 26 年度活動報告」(2012 年 11 月 30 日現在).
- 15) 朝日新聞 東京地方版, 「緑と清流守る条例制定求め直接請求へ 飯能の市民団体」, 1995.9.2.
- 16) 朝日新聞 東京地方版, 「自然配慮し修正求める 市民団体が要望書 西武鉄道の団地計画」1995.5.9.
- 17) 毎日新聞 地方版/埼玉, 「オオタカの保護を目指し, 生息状況など調査 一県の「飯能県民休養地計画」, 1997.2.5.
- 18) 朝日新聞 東京地方版, 「ハチクマが営巣してます 飯能の指導開発予定地」, 1997.8.17.
- 19) 朝日新聞 東京地方版, 「飯能の宅地開発, 西武鉄道が断念『採算・自然保護で困難』」, 2005.1.22.
- 20) 西武鉄道株式会社, 「NEWS RELEASE」第 08-009 号, 2008 年 5 月 15 日.
- 21) この「はんのう市民環境会議」は、飯能市・西武鉄道・市民団体 (NPO 法人「天覧山, 多峯主山の自然を守る連絡会」など) の意見のすれ違いが表面化していた 2003 年に発足した, 行政・企業・市民が環境について意見を交換するための場である.
- 22) 西武鉄道株式会社, 「かわら版」vol.236, 2012.1.

低所得コミュニティの生成と固定化に関する一考察¹

松田 岳・清水良樹

キーワード：

I. はじめに

米国では低所得者層が集住する低所得コミュニティにおける手頃な住宅(アフォードブル住宅)の供給や商業地の創造、金融教育(貯蓄の奨励、資金計画教育の普及)の提供などを「コミュニティ開発」と呼ぶ。ここでいう開発とは経済開発及び社会開発のことを指す。経済開発や社会開発が含意するのは、経済的・社会的なコミュニティの立遅れを、開発によって取り戻そうということである。それではなぜ、経済的・社会的に立遅れてしまうコミュニティが生成されてしまうのであろうか。

貧困(経済的・社会的立遅れ)とは本来必ずしも固定的なものではない。貧困(経済的・社会的立遅れ)に陥る者やコミュニティがある一方で、貧困(経済的・社会的立遅れ)から脱する者やコミュニティが存在するはずである。であるとすれば、貧困(経済的・社会的立遅れ)は市場原理に委ねるべきものであり、公的な関与・介入(公的部門による経済開発・社会開発)によって積極的解決すべきものではないはずである。それにも関わらず、コミュニティの開発が求め続けられているのは、市場原理には委ねておいては、貧困から脱することのできないコミュニティが存在するからである。すなわち、ここから低所得コミュニティの固定化という問題が出てくる。

それでは、米国においてどうして低所得コミュニティは固定化されてしまうのであろうか。そもそも貧困に固定化されたコミュニティがどのような経緯で生み出されたのであろうか。

本稿は以上のような問題意識に立ち、低所得コミュニティの生成と固定化の必然性について、理論的・歴史的見地から検討するものである。

¹ 本稿は東京富士大学共同研究費(2015年度)によって行われた研究成果の一部である。

II. コミュニティの定義

コミュニティ開発について考える前に、コミュニティという言葉の定義を定義する必要がある。一般的には「コミュニティ」開発は「地域」開発と訳されることが多い。しかし、コミュニティについて研究を行ってきた社会学の分野では、コミュニティを単なる限定的な地理的領域と捉えられていない。以下では「コミュニティ」という言葉の意味を社会学の知見を活かして整理していく。

1. コミュニティの語源

コミュニティという語そのものはどのような意味を持つものであろうか。

『広辞苑〔第6版〕』によれば「コミュニティ」という言葉は次のような意味を持つ。

- ① 一定地域に居住し、共属感情を持つ人々の集団。地域社会。共同体。
- ② アメリカの社会学者マキヴァー（Robert M. MacIver, 1882-1970）の設定した社会集団の類型。個人を全面的に吸収する社会集団。家族・村落など。
- ③ 群集2と同じ（生態学用語としてのコミュニティ）

コミュニティは英語の *community* 同義である。『プログレッシブ英和中辞典』によれば *community* は次のような意味を持つものとされる。

- ① (1) 地域共同体〔社会〕；市町村（などの自治体）；その人々，(2) (共通の利害・伝統で結ばれた) 国家群。
- ② ((通例 the ~)) (共通の利益・職業などをもつ人の) 社会，…界；(宗派の) 教団。
- ③ 《生態》(植物の) 群落；(動物の) 群集。
- ④ [U] ((時に a ~)) 共有；共同責任。
- ⑤ [U] (思想・利害などの) 類似；一致；共通性。
- ⑥ ((the ~)) 大衆，一般社会。
- ⑦ 交流，交際。

community はその語源をたどった場合、どのような意味を持つものと考えられるのであろうか。Bruni (2015) によると、英語の「*community*」はラテン語の「*communitas*」から生まれた言葉である²。また、*community* の語源はラテン語の「*cum-munus*」にも行き着く³。「*cum*」は

2 (Bruni, 2015: 21)

3 (Bruni, 2015: 21)

together（相互の、共同の、共通の）を意味し、「munus」は他者や将来の世代や過去の世代への gift と obligation を同時に意味する語（贈物、賦課、任務、職、義務、成果など）とされる⁴。すなわち、ラテン語の語源から「community」の意味を考えると、「相互の贈物、共通の賦課、共同の任務や職、相互の義務、共同の成果、相互の好意」といったところになる。

2. Charles Horton Cooley の「集団」の定義

コミュニティは単独の主体で成立するものではなく、集団によって構成されるものである。社会科学の分野では、コミュニティに関する研究に先立って、集団に関する研究が進行した。

社会学者であり「集団」について先駆的な研究を行ってきた Charles Horton Cooley は、第一次集団（primary group）という考え方を提唱した⁵。

第一次集団とは「フェイス・トゥ・フェイスの親密な結びつきと協同によって特徴付けられる集団」と定義される。代表的な第一次集団は、家族、子供の遊び仲間の集団、大人の近隣集団、地域集団などが挙げられる⁶。

Cooley に続く社会学者たちは、第一次集団に対置する集団概念として第二次集団（secondary group）を提唱した。「一定の目的・利害・関心のために意図的につくられ、集団内の人間関係は個人的な事情や感情を排除した集団」と定義される⁷。このように定義される第二次集団の例としては、企業、労働組合、政党、大学、宗教団体、国家などが挙げられる。

コミュニティ開発は具体的にはアフォーダブル住宅の開発か地域の経済開発のような形態で行われる。企業や労働組合、政党、大学などはこのような開発の対象とはならない。したがって、コミュニティ開発の対象となるコミュニティ集団は、Cooley の定義に従えば「第一次集団」ということになる。

3. Ferdinand Tönnies の「共同体」の定義

次にドイツの社会学者であり、共同体の研究を行ってきた Ferdinand Tönnies の定義について検討しよう。

Tönnies は人々の意志の相互関係について、「実在的有機的な生命体と考えられるものと、観念的機械的な形成物と考えられるものがある」と述べ、前者をゲマインシャフト（Gemeinschaft）、後者をゲゼルシャフト（Gesellschaft）と呼んでいる⁸。

ゲマインシャフトとは「本質意志（生得的な意志）による自然的な結合からなり、どんなに分

4 (Bruni, 2015 : 19)

5 (Cooley, 1910 : 23-31)

6 (Cooley, 1910 : 23-4)

7 (船津・浅川, 2014 : 232)

8 (テンニエス, 1957 : 34-5)

離していても、本質的には結びついている集団」と定義される。ゲマインシャフトの代表例としては、血縁からなる家族、地縁からなる村落、心縁（精神縁）からなる都市が挙げられている⁹。

ゲゼルシャフトとは「選択意志（形成的な意志）による目的的な人為的結合からなり、どれほど結びついても、本質的には分離している集団」と定義される。そしてゲゼルシャフトの代表例としては、法に基づいている大都市、交易からなる国民社会、文明からなる世界社会などが挙げられる¹⁰。

Tönnies の共同体理解に即すれば、開発の対象となるコミュニティは、目的的に人為的な結合をなされている集団（ゲゼルシャフト）というよりも、自然的な結合に基づく集団（ゲマインシャフト）であると理解できる。

4. MacIver の「コミュニティ」の定義¹¹

『広辞苑』にも登場する米国の社会学者 MacIver のコミュニティの定義について検討しよう。MacIver はその著作の中で「コミュニティという語を、村とか町、あるいは地方や国とかもっと広い範囲の共同生活のいずれかの領域を指すのに用いようと思う」と述べている¹²。また、コミュニティの類語であるアソシエーションについては、「社会的存在がある共同の関心（利害）または諸関心を追求するための組織体（あるいは〈組織される〉社会的存在の一团）である。それは共同目的のもとづいてつくられる確定した社会的統一体である」と定義している¹³。この定義は Cooley の定義によるところの「第二次集団」、Tönnies の定義によるところの「ゲゼルシャフト」に近いものとして、MacIver はアソシエーションを定義していることがわかる。

さらに、MacIver は「コミュニティは、社会生活の、つまり社会的存在の共同生活の焦点であるが、アソシエーションは、ある共同の関心または諸関心の追求のために明確に設立された社会生活の組織体である。アソシエーションは部分的であり、コミュニティは統合的である」¹⁴と述べていることからわかるように、アソシエーションはコミュニティの内部に明確な目的をもって構成される組織体であると理解することができる。

MacIver によればコミュニティには2つの不可欠な要素がある。それは地域性（locality）とコミュニティ感情（community sentiment）である¹⁵。第一の要素である「地域性」については、コミュニティをある地域において営まれる共同生活（common life）と規定しており、人々が

9 (テンニエス, 1957: 50-3)

10 (テンニエス, 1957: 116-9)

11 米国の社会学者 Hillery は 1981 年に著したその著作の中で「コミュニティの定義」について、過去の研究者がどのような定義でコミュニティという語を用いていたかを整理している。Hillery によれば、当時でも 94 種の定義が存在したとのことである (Hillery, 1981: 16)。

12 (MacIver, 1970: 22)

13 (MacIver, 1970: 23)

14 (MacIver, 1970: 24)

15 (MacIver and Page, 1950: 8-11)

一定の地域の中に共住することであり、そこでの生活の共同を通して生まれる共通の社会的特徴に注目している。そこでの社会的特徴とは、社会的類似性（social linkness）、共通する社会概念（common social idea）、共通の慣習（common custom）、共通感情（sense of belonging together）であり、これら特徴を持つ共同生活の一定地域をコミュニティと呼んだ¹⁶。

第二の要素である「コミュニティ感情」は、さらに3つの要素から構成されとされる。それは「われわれ感情」「役割意識」「依存意識」である。われわれ感情（we-feeling）とは「分かちがたく統一体に結びつけられているという感覚」のことであり、地域生活にともに参加している意識である。役割意識（role-feeling）とは「役割を通して全体に結びついているという感情」のことであり、コミュニティにおける自己の果たすべき役割意識である。依存意識（dependency-feeling）とは「他人に対する心理的依存の感情」のことであり、コミュニティへの物的、心理的依存意識である¹⁷。

Ⅲ. 低所得コミュニティの生成（理論的見地から）

コミュニティが一定の範囲の地理的領域をもって形成された（MacIver）、自然的に結合された集団（Tönnies）であり、一定の地理的領域を持つがゆえに親密な結びつきと協同（Cooley）や共通のコミュニティ感情（MacIver）を持ちやすいという特徴を持つことが、社会学的見地から明らかにされてきた。

とはいえ、コミュニティの全てが経済・社会開発を必要としているわけではない。経済・社会開発を要するのは、低所得者が集住する低所得コミュニティである。低所得コミュニティの生成は、社会学の理論的見地からどのように解釈されているかについて、以下で検討する。

1. 生態学的コミュニティ論

(1) 人間生態学とは

生物と環境の間の相互作用を扱う学問である生態学を、人間（集団）と地域空間（コミュニティ）の相互作用に適用する学問が人間生態学である。時間的経過の中で、人間（集団）が一定の地域空間（コミュニティ）に侵入することで、異なる人間（集団）との間で「共棲」「競争」「協同」が営まれる。その過程で「共棲」「競争」「協同」のあり方に一定のパターンが生み出され、変容する。人間生態学とはこうした地域空間（コミュニティ）と人間生活の間にみられる関係を研究する学問であるとされる¹⁸。

16 (MacIver, 1970: 9)

17 (MacIver and Page, 1950: 292-4)

18 (船津・浅川, 2014: 232)

(2) 人間生態学におけるコミュニティ

パーク＝バージェス（1972）によれば、コミュニティとは地域に基盤をもち地域的に組織された共生的相互依存関係のことを指す。「多少ともはっきりと規定された地域を専有している人々の集まり」であり、しかもその集まりは「単に人々の集まりであるだけでなく、制度が統合されたもの」である¹⁹。そして、「コミュニティはその中に存在する制度の数と多様性によって、文化的、政治的、職業的に区別できる」ものとされる²⁰。

2. 同心円モデル

人間生態学的なコミュニティ概念をシカゴ市に適用し、シカゴの都市発展過程を研究した結果生み出されたのが「同心円モデル（concentric circles model）」である²¹。

都市の空間構造を分析することにより、都市コミュニティの社会構造を把握しようとする社会学的試みは、20世紀初頭のシカゴで集中的に行われた。シカゴは1850年からの40年間で、約3万人の人口が100万人を越すまでに急成長を遂げた²²。変化の方向とその要因を明らかにするためには、まず、都市社会のどこで何が起きているかを地図として可視化する必要があった²³。大量の主題図を元にして、都市の空間構造に関するBurgessが提唱したのが同心円モデルである²⁴。

同心円モデルでは、中心業務地区を核として、そこから異なる性格を有する地区が同心円上に広がるとする説である。そこでは以下の5つの同心円が描かれる。

19 (パーク＝バージェス, 1972 : 112)

20 (パーク＝バージェス, 1972 : 113)

21 (船津・浅川, 2014 : 232)

22 (船津・浅川, 2014 : 64)

23 パーク＝バージェスに先立って、F. M. Thrasherによってギャングの分布から都市の道徳的秩序が解体している地域を可視化、H. W. Zorbaughによって少年非行の分布を示す地図で道徳的秩序の解体を可視化する試みが行われた(船津・浅川, 2014 : 65)。

24 (Burgess, 1925 : 852-1058)

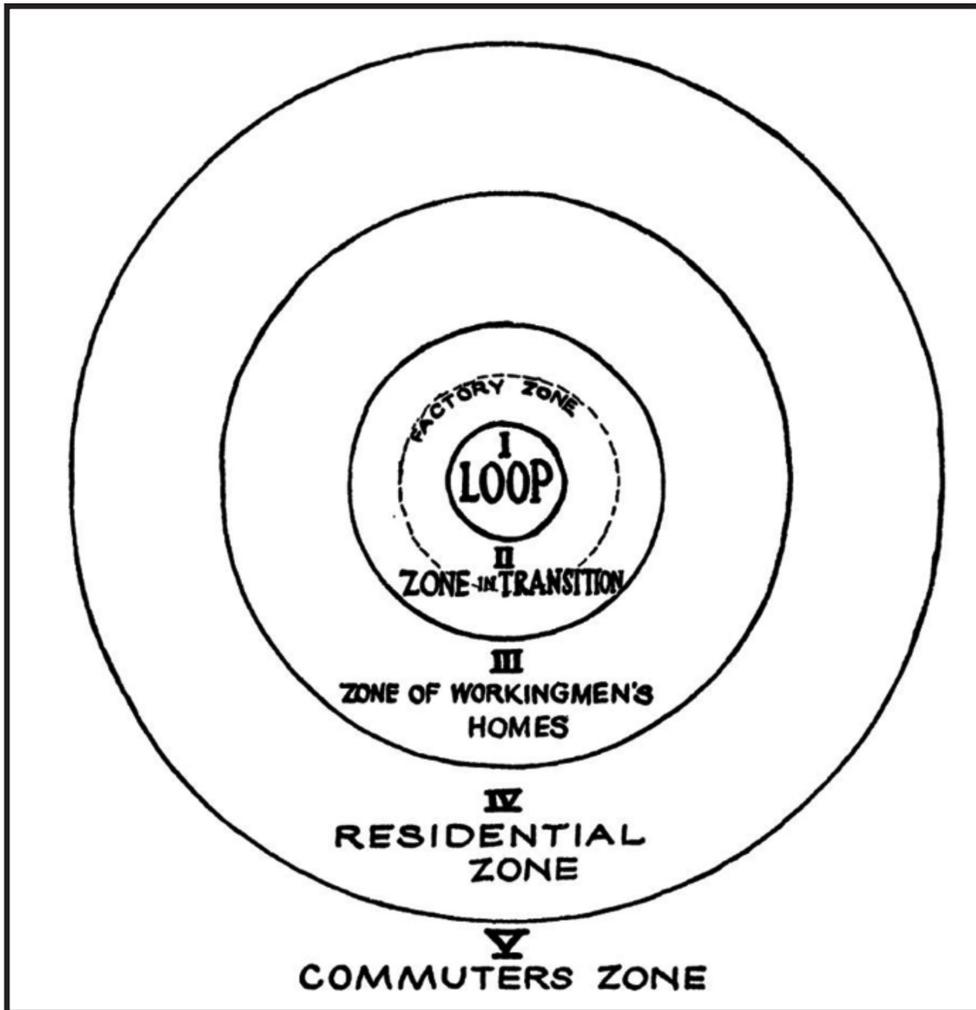
【図1】同心円モデル²⁵

図1の一番内側にある円(I)は、都市の中心業務地区 (central business district: Loop) である。Loop は都市の発展とともに拡大すると考えられている。その外縁に接する (II) が推移地帯 (Zone In Transition) と呼ばれるコミュニティで、貧しい移民の社会問題が集積している地区である。インナーシティと呼ばれる低所得コミュニティもこの地帯に含まれ、黒人の低所得層が集住する地区 (Black Belt) もこの地帯に含まれる。その外側にある地帯 (III) は荒廃したコミュニティである推移地帯を脱した労働者が居住する労働者住宅地帯 (Zone of Workingmen's Homes) である。主に白人の低所得労働者たちが集住する地区である。その外側にある地帯

25 (Burgess, 1925 : 920)

(IV) が労働者階級から中産階級に上昇した家族が生活する高級住宅街から構成される住宅地帯 (Residential Zone) であり、最も外側にある地帯 (V) は経済的な成功者たちの住宅街が通勤者地帯 (Commuters Zone) である。

同心円地帯理論が示すように、米国の都市部においては経済的な階級別に住み分け (居住地隔離) の構造が自然発生的に形成されていることである。通常、日本の都市などにおいては都心に近ければ近いほど土地や住宅の価値は高い傾向にあるが、米国の都市の場合は都心 (Loop) に近い、同心円の内側の住宅ほど古くて資産価値が低く、都心から外延的に発展した外側の地域ほど新しく旅行な住環境であるため資産価値が高いという傾向にある。そのため、移民や非白人などの低所得者でも居住できる内側の地区から、経済界級の梯子を上るに従って、外側の地区へと居住する傾向にある²⁶。

3. 低所得コミュニティの生成 (歴史的見地から)

次に、低所得者が集住するコミュニティの形成を、米国の歴史的文脈からどう理解すべきかについて検討する。

他人種国家である米国では、人種ごとに貧困率の明確な格差が見られる。そして貧困率が最も高いのは黒人である。さまざまな反差別の政策措置が導入された後も、黒人の貧困率改善は進んでおらず、貧困の固定化は解消していない。

黒人の貧困率はなぜ高いのであろうか。そして貧困解消に向かわないのは何故であろうか。その疑問を解く鍵を探るべく、黒人が米国へ移住し、低所得コミュニティを形成するに至った歴史的経緯を以下では検討する。

(1) 奴隷貿易と黒人の移住

近代におけるアフリカ奴隷の「貿易」は、15世紀に始まった。奴隷市場がヨーロッパにおいて成立しており、収益性が高かったことから、急速にその市場は拡大したと言われる。米国に、初めての黒人が1619年にジェームズタウンに到着した時、黒人たちは25年間の年季奉公人という位置づけであった²⁷。

奴隷制が米国において法的に確立したのは、1662年以降のことである。ヴァージニア植民地の法律では「奴隷であれ自由人であれ、洗礼はそれを受ける人の地位を変えるものではない」

26 こうした経済階級ごとの居住地隔離は、不動産会社や金融機関の差別的な不動産販売・信用供与によって助長された。例えば、非白人が白人の集住する地域に住宅を買いおうと思っても、不動産会社が販売を仲介することはなく、住宅を購入するためのローンを得ることができなかった。

27 年季奉公人とは米国へ移住するにあたっての渡航費用を弁済するまでの期間、奉公人として労働力を提供し、期間終了後奉公人としての地位から解放される人々のことを指す。なお、白人にも同様の奉公人が存在した (ベンジャミン、1994: 30)。

とされた。すなわち、洗礼を受けても奴隷であった者はその地位から脱することができない、ということである。同法の原則は、ほどなくしてほかの5つの植民地（メリーランド、ノースカロライナ、サウスカロライナ、ニューヨーク、ニュージャージー）にも広がった²⁸。

しかし、米国が英国から独立する直前の時期に、奴隷貿易反対への機運が高まった。その理由は奴隷の数が増大することに伴って、奴隷反乱への恐れが強まったことにある²⁹。アメリカ独立戦争の中で、黒人奴隷は自由と引き換えに英米双方から軍隊への加入を要請された。また、アメリカ独立戦争の目的の一つが「自由の獲得」であったことから、人間を奴隷にすることに關する是非が検討されるようになった³⁰。

(2) 第一次大移動

米国における奴隷労働は南部の農場を中心に活用されていた。その南部黒人の北部への「大移動」は南北戦争が集結した19世紀後半から1930年代にかけて行われた。とりわけ、1916年から30年にかけての15年間に（大恐慌前後を除く）、南部のアフリカ系アメリカ人700万人の1割相当が北部へと移動した。

この第一次「大移動」の要因は3つあるとされている。第一に綿花の害虫被害の発生に伴う、南部の労働需要の縮小。第二に南部黒人に対するリンチ行為の頻発。第三に第一次世界大戦に伴うヨーロッパ系移民の減少に伴って発生した北部アメリカにおける労働供給の制約である³¹。

第一次大移動（1910年～1930年）で発生した約160万人の黒人移民は、そのほとんどが南部の田園地帯を離れ、北部と中西部の工業都市へと移住した。黒人は差別から逃れるために、よりよい経済的機会と生活環境を求めて北部へと大挙して移動した³²。

(3) 第二次大移動

大恐慌で一旦その移民は小休止したが、第二次大移動（1940年～1970年）では、500万人以上のアフリカ系アメリカ人が移住し、その多くはカリフォルニアやいくつかの西海岸の都市へと移住した。

第二次世界大戦へのアメリカの参戦がきっかけとなって、アフリカ系アメリカ人に第二次大移動が発生した。第二次大移動に特徴的なのは、行き先が北部に限らず、西海岸諸州に向いた

28 (ベンジャミン, 1994: 38)

29 (ベンジャミン, 1994: 49-50)

30 (ベンジャミン, 1994: 65-68)

31 (ベンジャミン, 1994: 159-161)

32 (ベンジャミン, 1994: 179)

ことである。雇用先は戦争に伴い労働需要が拡大していた造船所と航空機工場であった³³。

非常時における労働者不足は、とくに 1942 年以後、黒人の雇用機会を増やすことになった。南部黒人の人口は 1940 年に黒人人口全体の 77% を占めていたのが 1970 年には 53% にまで低下し、他方、南部以外の地域に住む黒人人口は 23% から 47% へと増加した³⁴。

(4) 黒人貧困層の集住

それでは第一次・第二次移動で北部や西部へと移動した黒人たちはどこにその居所を求めたのであろうか。

ベンジャミンによると、その大部分は都市部へと集中したとのことである。大移動の大きな要因は差別からの逃避であるが、奴隷労働という差別的な扱いの中で、黒人たちはその資産を蓄積することもままならなかった。そのため黒人は差別から逃れると同時に、仕事をも求めている。その仕事がふんだんに存在するのは、農村部ではなく都市部であった。戦争による需要は黒人に職をもたらし、その需要に引きつけられる形で黒人の大移動が発生したのである。1940 年に西部にいた黒人は 17 万人程度であったが、終戦の 1945 年には 62 万人に急増していた。

しかし、戦争が集結したとたんに、戦争による特需は消え失せ、失業者が街に溢れ出すようになる。黒人失業者がロサンゼルス、シカゴ、ニューヨークの街角にあふれ出した。黒人が都心に集中するようになったころから、「ゲッター」という言葉が定着するようになった。そのゲッターを避けるべく、第二次世界大戦後のベビーブームが起こってから白人は郊外に移り住むようになった。郊外の良い住環境を求めるほど恵まれていなかった多くの黒人は都市内部（＝インナーシティ）にとり残されることになる。やがて、「インナーシティ」という表現は、黒人の集住地区と同義に使われるようになった³⁵。

(5) ホワイト・フライト

第一次世界大戦後、貧困なアフリカ系黒人が都市に移住することによって、都市の犯罪率が上昇した。それを避けるようにして、都市中心部に住んでいた白人達は郊外へと移住した。これがいわゆる「ホワイト・フライト」現象である。

1910 年～1970 年の期間に、黒人は南部の 14 州から、とりわけアラバマ州、ルイジアナ州、ミシシッピ州、テキサス州から、他の地域へと移住した。都市のスキルを持つ非黒人系労働者は、玉突きする形で郊外へと移住した。

33 (ベンジャミン, 1994: 180)

34 (ベンジャミン, 1994: 180-2)

35 (ベンジャミン, 1994: 186)

それでは経済力を身に付けた黒人たちは、なぜ郊外へとその居を求めなかったのであろうか。実は、1930年代から1977年までの間に、住宅ローンやビジネスローンの借入を希望した黒人系アメリカ人は、連邦政府がよって排除されていた。連邦住宅局は赤線引き（レッドライニング）と呼ばれる排他的な貸付活動を行ってきたため、良好な居住環境である郊外の住宅を黒人が取得することは叶わなかった。

また、自動車所有率の向上、州間高速道路の建設が都市の中心部から非黒人人口の流出を加速させた。都市中心部人口の減少は、インナーシティにおけるストリップモールの出現、小売・雇用の郊外化をもたらした。それはまた、貧困層が取り残されたインナーシティの不動産価値の低下をもたらした。それが更なる人口流出を引き起こした。

皮肉なことにインナーシティの資産価値の下落は、経済的に困窮する人口の流入を招いた。アメリカでは、新しく発生したインナーシティの貧困層のほとんどは、1920年代と30年代に南部から移住してきたアフリカ系アメリカ人であった。

以上のようにして、資産価値が高く、良好な住環境にある郊外に住む白人と、資産価値が低く、劣悪な住環境というインナーシティに取り残された黒人というすみ分け（居住地による人種隔離）がスタートした。

(6) 不動産業界の倫理規定と人種隔離

不動産会社は顧客からの信用を担保するために、業界が定める倫理規約を遵守することが事実上義務付けられている。規約を順守することで業界の「健全な」発展が望まれる。こうした規約は不動産業界に限ったことではない。例えば、金融業界でも反社会的勢力への金融サービスの提供をしてはならないという規約がそれにあたる。

米国では、白人の居住する近隣での黒人の不動産の取得や賃貸を不動産業者が仲介することを非倫理的行為とみなし、そうした行為を行った不動産業者の業界団体からの追放その他を定めた業界団体の規約が存在した。

例えば、全国不動産取引協会倫理規約第34条には以下のように定められていた。

「不動産業者は決して、その存在が当該近隣の財産価値に明確に損害をひきおこすごとき物件や占拠物、特定の人種や民族の成員あるいは個人をその近隣に引き入れることがあってはならない」³⁶

また、ワシントン不動産取引所倫理規約には以下のような定めがあった。

36 “Article 34, Code of Ethics, National Association of Real Estate Board”の原文についてはWeaber（1967：217）を参照されたい。

「白人居住地のいかなる財産も、黒人に売却・賃貸・広告・提供されてはならない。疑わしい場合は公益委員会から助言を得ることが望まれる」³⁷

以上の規約からも明らかなように、白人居住地域に黒人が住もうと思っても、土地・建物を不動産会社が販売・仲介しなかった。こうした規約の存在が居住地の人種隔離を決定的なものとしてきた。

(7) 行政が助長する人種隔離

さらに、居住地の人種隔離を促進したのが、公的部門である。

上院の特別委員会は1972年に発表した報告書の中で、(1)連邦、州、その他地方自治体が居住地の隔離を引きお越していること。また、(2)行政が、金融機関・不動産業界・土地開発業者などの民間の諸組織とともに居住地の隔離を生み出し維持していることを指摘している³⁸。それでは、行政はいかにして人種隔離を「促進」してきたのであろうか。

居住地の人種隔離にたいする政府の役割は、第二次世界大戦以前においては、差別的な不動産売買約款の法的承認を主とする間接的なものであった。ところが、第二次大戦以降は、低所得コミュニティの経済・社会開発を目的として行われた政府の都市再開発および都市更新政策が、皮肉なことに、インナーシティ拡大に寄与した³⁹。

1933年全国産業復興法（National Industry Recovery Act：NIRA）によって設立された、連邦住宅局（Federal Housing Administration：FHA）は国民の住宅所有率を向上させるために、住宅購入の際の頭金の補助や、民間資金を住宅市場に誘導するために低利ローンの信用保証を行ってきた⁴⁰。信用保証は住宅ローンの借入可能性を高め、住宅所有を支援するものであるが、その信用保証の引受のあり方に問題があった。連邦住宅局の『融資保証の手引』（1939年）には次のような記述がある。

「評価者は、危険度の高い要因からの保護の必要性は、その他の近隣よりも未開発ないし部分的に開発された地域が大であることを認識すべきである。一般に高い格付は適切かつ実効性のある用途規制（zoning regulation）が存在しているか、全区画に対して有効な制限的売買約款が結ばれている個所にのみ与えられるべきである。何故なら、これこそ望ましくない侵入や調和的でない利用に対する最も確実な遮蔽たりうるからである。もっと

37 “Section 5, pr.15, Code of Ethics, Washington Real Estate Board”の原文についてはWeaver(1967:216)を参照されたい。

38 (U.S. Senate, Select Committee on Equal Educational Opportunity, 1972: 121-2)

39 (Hirsh, 1983: 9-10)

40 (Jackson, 1985: 222)

も効果を有するためには、対象地域に隣接する全土地に譲渡制限が付されるべきである。……推奨されるべき制限には以下のような条項が含まれるべきである。……意図された人種以外の人種による不動産占有の禁止⁴¹。」

そもそも1934年全国住宅法によって設立された連邦住宅局は、妥当な条件での健全な住宅融資を促進し、抵当市場の安定に寄与するべく、住宅ローンの保証計画の実行を当たることを主目的として設立された連邦組織のはずであった。それにもかかわらず、実際には住宅ローンの保証に際して、連邦住宅局は人種隔離を促進するような姿勢を公然と示していたということになる。

(8) 民間金融機関のレッドライニング

人種隔離を助長した連邦政府の住宅政策は、人種隔離的な規定の違憲判決を受け、その後徐々に修正された。それにも関わらず、居住地の人種隔離は依然として残っている。それはなぜか。それは、民間の金融機関が「レッドライニング」という融資差別を行ったためである。

1975年住宅融資開示法（“Home Mortgage Disclosure Act : HDMA”，88年，89年に修正されている。89年の修正は金融機関改革・再建・強制法“Financial Institution Reform, Recovery and Enforcement Act : FIRREA”）によって、金融機関が行う融資の詳細に関する情報開示が義務付けられた⁴²。これを受けて公開された情報を元に、融資差別に関する研究が進んできた。

1991年11月のFederal Reserve BulletinにHDMAデータを基にした融資パターンの統計的分析の結果が発表された⁴³。New York Timesによるとその結果が示すところは以下の通りである。

「研究の示すところによれば、あらゆる所得階層にわたって、あらゆる種類の抵当融資に対しても、黒人やヒスパニックの融資申込者は白人よりもいじりく高い比率で融資を拒否されていた。…政府保証融資に対する低所得層の融資申込の場合、白人では申込者の14.7%が融資を拒否されたのに対し、黒人では29.4%、ヒスパニックでは22.4%の申込者が融資を拒否された⁴⁴。」

41 (Weaver, 1967 : 72)

42 1991年時点で大都市圏“metropolitan statistical area : MSA”で営業活動を行う商業銀行、貯蓄貸付組合、信用組合、抵当金融会社の融資申込とその内訳が報告されている。

43 (Canner and Smith, 1991 : 859-881)

44 (Quint, 1991)

もちろん、融資の申し込みを行った白人が高所得・高資産で、非白人が低所得・低資産であれば、非白人の信用リスクのほうが高いため、融資が拒否されることにも合理性があろう。しかし、Canner and Smith (1991) によれば、同じ所得階層であっても融資申し込みを行う人種間に明確な承認率・拒否率の格差が存在している。さらには、所得の高い黒人であっても、所得の低い白人よりも融資を拒否される比率が相当に高いことから、融資の承認・拒否率においていちじるしい人種間格差が存在していることが確認できる⁴⁵。

こうした民間金融機関によるレッドライニングによって、非白人（とりわけ黒人）はその信用リスクに見合った金融機関の住宅ローンを得ることができず、資産価値が低い居住環境（とりわけインナーシティ）に留めおかれる結果となった。そのため、連邦政府の差別的な住宅政策が修正された後も、居住地の人種隔離が残存することとなった。

4. 低所得コミュニティの固定化

1960年代後半頃からインナーシティに黒人貧困層が集住して以降、黒人に対する差別撤廃へのムーブメントが発生した。1950年代後半から60年代前半にかけて行われた公民権運動である。運動は1964年には公民権法の成立という形で結実した。公民権法及びそれに関連諸施策の結果、雇用や教育の面で黒人の機会は大幅に拡大し、それにもなって黒人の経済的・社会的地位も向上するはずであった。

ところが現実には、1970年代以降もインナーシティの失業や貧困の問題に変化は見られず、また未婚女性の婚外子出産やひとり親世帯、フードスタンプ等の福祉受給者も増回傾向にあった。貧困は犯罪や暴力を引き起こし、犯罪や暴力は雇用やビジネスを遠ざける。結果としていったん発生した低所得コミュニティの貧困は固定化する結果となった。なぜ、反差別的な施策が効果を発揮し、低所得コミュニティを貧困から解放しなかつたのであろうか。

(1) 産業構造の変化と黒人の失業

米国では、公民権部門による黒人の「居住地隔離」が行われてきた。これにより特定の人種が特定の地域に集住する状況が出来上がった。だからといって、黒人の人種差別が黒人の貧困問題の全ての原因であるように捉えてはならない。というのも、差別されている黒人の全てが貧困の状況下にあるわけではないからである。黒人コミュニティ内においても明確な貧富の差は存在しており、富裕な黒人の存在は「差別されているから黒人は仕事に就くことができない」「差別されているから黒人は所得の梯子を上ることができず貧困なのである」という主張を根

45 (Canner and Smith, 1991 : 859-881)

源的に否定している⁴⁶。とはいえ、人種別に見た貧困率では黒人の貧困率は突出して高い。人種差別と黒人の貧困が関係ないとすれば、どのような要因が黒人の貧困をもたらしているのだろうか。

黒人の貧困に大きな影響を及ぼしているとされるのが、都市の経済構造の変化である。黒人（南部を除く）の4分の3以上が居住している都市内部の経済構造の変化が、黒人（とりわけ若年層）の雇用動向にマイナスの影響をもたらした⁴⁷。

1970年代以降の米国経済の牽引役は、それまでの製造業からサービス業へと移行した。国際競争の中で米国の製造業は競争力を失い、米国は貿易黒字国から赤字国へと転落した。対照的に、米国経済において存在感を増したのがサービス業である。当然のことながら製造業の雇用は縮小し、その一方でサービス業の雇用が拡大した。製造業の雇用縮小は、それまで製造業関連の工場で不熟練労働に従事していた黒人を中心とした労働者たちがその職を失うことを意味していた。製造業の雇用が減ったことをもって、黒人の貧困が広がったとは結論付けることはできない。なぜなら、サービス業では雇用が拡大したからである。問題は増加したはずのサービス業の雇用である。新たに生まれたサービス業の雇用と製造業に従事していた労働者との間にミスマッチがあったのである。

というのも、増加したサービス業の雇用とは、主に金融、保険、不動産、広告業の雇用であった。これら需要が高まった仕事に就くには高い教育レベルが求められた。しかし、インナーシティに住む黒人のほとんどは、それらの雇用が求める教育レベルを満たしていなかった。そのため、製造業の雇用を追われた黒人労働者は、新しく生まれたサービス業の仕事に就くことができず、インナーシティに失業が広がったのである⁴⁸。

(2) 失業から社会的孤立へ

インナーシティの黒人の間で深刻な失業が広がったことが、どのようにインナーシティの貧困の固定化に結びついたのであろうか。

インナーシティで多くの労働者が失業し、しかもその失業が長期間に及ぶことによって、インナーシティに住む黒人たちが社会的に孤立するようになる。「社会的孤立」とは、極度に貧困であるがゆえにアメリカ社会の主流をなす人々や制度との日常的な関わりがなくなった状態のことを指す。貧困層が極度に集中する地域に住むがゆえに、日常的に付き合う人々は皆安定

46 (Wilson, 1987: 11)

47 (Wilson, 1987: 104)

48 1990年に行われた調査によるとシカゴのインナーシティにおいて、16歳以上の人々のうち1年を通じて雇用された者の割合は37%に過ぎなかった (Wilson, 1996: 19)。すなわち、インナーシティの労働者の多くは失業状態もしくは不安定雇用の状態におかれていたことがわかる。もちろんその多くは黒人であった。Wilsonはインナーシティの貧困を指して、「ジョブレス・ゲッター」と呼んだ (Wilson, 1996: 23)。

した仕事に就いておらず、その多くは福祉などの公的援助に頼りきっている。すなわち、インナーシティという貧困なコミュニティが、安定した就労環境にある人々が住む、自立した生活をする社会から隔絶された環境に置かれることになる⁴⁹。

インナーシティが社会的孤立状態に置かれることによって、インナーシティに居住し、育つ黒人たちは次第に仕事に向けた生活・行動様式を失っていく。例えば、「毎日朝起きる」「休まずに仕事に出かける」といった当たり前の習慣が身につけた人が周りにおらず、「朝起きない」「気が向かなければ仕事を休む」といった生活・行動様式がコミュニティ内で支配的になる。その結果、インナーシティの黒人貧困層はますます、安定した仕事を長く続けるのに適さなくなり、失業状態から抜け出せなくなる⁵⁰。

自身が失業状態から抜け出せない、あるいは失業・無業状態が深刻なコミュニティで暮らし、育った場合、何事かを達成しようという気力自体が失われていく。何事かを達成しようという気力は、何事かを達成できるという自信から発生するものである。この自信（自己効力感）とは、「特定の状況において、特定の目標を達成する能力が自分にはあると確信できること」である⁵¹。

自己効力感生まれ、育つ中で身につけていくものである。したがって、失業・無業状態が極度に深刻なインナーシティに生まれ育った黒人貧困層は、自己効力感を身につけられないまま育つ。その結果、何事かを達成しよう、継続的な収入を得て、自立した生活を営もうという気力を失い、無気力状態に陥り、貧困状態から抜けだせず、貧困が固定化されることとなる⁵²。

IV. おわりに

本稿では、コミュニティ開発の対象となる低所得コミュニティ生成の経緯と、低所得コミュニティが固定化してしまう経緯について検討を行った。

低所得コミュニティは同心円地帯理論が示す通り、経済階級別による住み分けによって形成される。本来であれば、非白人であっても、移民であっても、経済的成功によって低所得コミュニティを抜け出し、労働者階級や中産階級、富裕層が暮らす地域へと移動し、人種による居住地の隔離は解消していくはずであった。ところが、歴史的経緯で見たように、そうした人種の統合の実現

49 (Wilson, 1987: 60)

50 Wilson (1987) はこうした態度や行動を黒人の「文化特性」と呼ぶ (60-61)。なお、この「文化特性」と米国の保守派が主張する「貧困の文化」とは異なる。「貧困の文化」が黒人に固有な生来的の特質という意味で用いられるのに対して、社会的孤立状態をもたらす「文化特性」は黒人が置かれた社会構造がもたらすものである。

51 Wilson はこの自信のことを自己効力感 (self-efficacy) と呼んでいる (Wilson, 1996: 75-77)。

52 (Wilson, 1996: 73)

を阻む要因（不動産会社、公的機関、金融機関による非白人に対する差別的取り扱い）が、居住地の隔離、貧困コミュニティの存続に寄与してきた。また、米国経済の産業構造の変化は、黒人の労働者の経済状況を悪化させ、長期にわたる失業は黒人の社会的孤立と自己効力感を喪失させ、貧困から脱する機会を失わせ、貧困が固定化する事態をもたらしている。もちろん、低所得コミュニティが貧困から脱することを支援する動きがなかったわけではない。政府は1960年代以降の貧困との闘いの中で、様々なコミュニティ開発プログラムを実行してきた。また、非白人に対する差別的取り扱いについても、情報公開等を通じて規制されるようになった。これらコミュニティ開発政策が、低所得コミュニティを貧困から救い出したか否かについては、別稿で検討することとしたい。

【参考文献】

- ・ Bruni, Luigino (2015) *A Lexicon of Social Well-Being*, Palgrave Macmillan.
- ・ Burgess, Ernest W. (1925) "The Growth of the City: An Introduction to a Research Project," Robert E. Park, Ernest W. Burgess and Roderick D. McKenzie, *The City*, the University of Chicago Press.
- ・ Canner, Glenn B., and Delores S. Smith. 1991. "Home Mortgage Disclosure Act: Expanded Data on Residential Lending." *Federal Reserve Bulletin*, vol. 77 (November), pp. 859-881.
- ・ Cooley, Charles H. (1910) *Social Organization: A Study of the Larger Mind*, Charles Scribner's Sons.
- ・ Hillery, George A. (1981) "Definition of community: Areas of agreement," *A Research Odyssey: Developing and Testing a Community Theory*, Transaction Publishers.
- ・ Hirsh, Arnold R. (1983) *Making The Second Ghetto: Race & Housing In Chicago 1940-1960*, University of Chicago Press.
- ・ MacIver, Robert M. (1921) *The Elements of Social Science*, University of Michigan Library.
- ・ MacIver, Robert M. and Charles H. Page (1950) *Society*, Macmillan.
- ・ Quint, Michael. (1991) *Racial Gap Found on Mortgage*. The New York Times, October 22.
- ・ U.S. Senate, Select Committee on Equal Educational Opportunity. (1972) *Toward Equal Educational Opportunity*, Available at: <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED072153.pdf>
- ・ Weaver, Robert C. (1967) *The Negro Ghetto*, Russell & Russell.
- ・ Wilson, William, J (1987) *The Truly Disadvantaged: The Inner City, The Underclass and Public Policy ; Chicago*, The University of Chicago Press (青木秀男監訳、平川茂・牛草英晴訳『アメリカのアンダークラスー本当に不利な立場に置かれた人々』明石書店、1999年)。
- ・ Wilson, William, J (1996) *When Work Disappears: The World of The New Urban Poor; New York* : Alfred A. Knoph (川島正樹・竹本友子訳『アメリカ大都市の貧困と差別ー仕事なくなるときー』明石書店、1999年)。
- ・ テンニエス著 (1957) 『ゲメインシャフトとゲゼルシャフト：純粋社会学の基本概念』(岩波文庫、杉之原寿一訳)。
- ・ 船津衛・浅川達人 (2014) 『現代コミュニティとは何か：「現代コミュニティの社会学」入門』(恒星社厚生閣)。
- ・ ベンジャミン・クォールズ (1994) 『アメリカ黒人の歴史』(明石書房、明石紀雄、岩本裕子、落合明子訳)。
- ・ R.E. パーク, E.W. バージェス (1972) 『都市』(鹿島出版会、大道安次郎・倉田和四生訳)。

就職活動のフロー体験化を促進するメソッド開発 ～「自己分析」「企業研究」におけるゲーミフィケーションの実践～

高橋 哲也・山川 悟・田島外志美
鬼木 一直・志塚昌紀

キーワード：ゲーミフィケーション, フロー体験, 就職活動, アクティブラーニング, キャリア教育,
就職活動ゲーム

要約：

就職活動においては、多くの学生が不安を感じているだけでなく、準備段階での取り組みに対する達成度や成果が見えにくい面もある。われわれは、それらに対するひとつの対応策として「就職活動のフロー体験化」を目指した組織的支援が必要であると考え、「ゲーミフィケーション」という概念に着目した理論的な探求を図ってきた。これを前提に、今回の研究では就職活動のフロー体験化を促進するメソッド開発に取り組み、キャリア教育の場での実践を試みた。本稿では、就職活動中の学生の不安と楽しみに関する調査分析を踏まえうえて、就職活動を楽しめる場づくりとしてのキャリア開発センターの環境改善策、キャリア教育におけるゲーム型アクティブラーニングの事例を報告する。最後に、東京富士大学独自のゲーム型アクティブラーニングメソッドの開発及び導入結果についての考察を行い、今後の展望を指し示す。

1. はじめに¹⁾

就職活動では自己分析や企業研究に始まり、履歴書やエントリーシートの作成と提出、それらをクリアしたのちに複数回の面接というステップが待ち受けている。企業によっては「圧迫面接」を行う例もある。こうした未知のプロセスに対して大学生たちが不安を抱いているのは明らかであり、その不安を除去してやるのが各大学キャリアセンターの主要業務であるともいえる。一方、書類審査や面接に対しては合否のみの通達というケースがほとんどであり、本人の取り組み努力に対する成果が見えにくい面もある。評価された、またはされなかったポイントへのフィードバックがないことから、往々にして学生のモチベーション低下を引き起こすのである。

不安を抱えたままの長期的な作業は精神的な疲弊をもたらし、毎年途中で就職活動を休止してしまったり、「就職活動うつ」に陥ったりする学生を生み出している。内定先企業に満足してなくても、「就職活動が辛いからここで終わらせる」ために内定を承諾する学生も多い。むしろ、筆者たちが所属する東京富士大学においても例外ではない。

そこでわれわれは、就職活動に取り組む学生たちの不安を除去し、むしろ楽しめるような環境や方法論が必要ではないかと考えた。これをチクセントミハイ（1990, 2000）の鍵概念から「就職活動のフロー体験化」と呼称し、それを可能にするアーキテクチャ（人工環境）整備に向け、ゲーミフィケーションという概念に着目した理論的な探求を図ってきた（高橋・山川・田島・鬼木・志塚, 2014）¹。それらを踏まえ、本研究では「就職活動フロー体験化」メソッドを実際に開発し、それをキャリア教育の場で実践する取り組みを行った。

本稿の流れは次のとおりである。まず、本学学生の特徴をつかむため、就職活動中の不安と楽しみに関する調査分析を行った。その結果、就職活動導入カリキュラムの重要性や、他者からの承認、出会いの喜びの提供の必要性などが見えてきた。一方本学では、就職活動を楽しめる場としてのキャリア開発センターの環境改善に着手している。ハードのみならず、ソフト面での改善策についても、ここで簡単に報告しておく。さらには、キャリア教育における他大学でのゲーム型アクティブラーニングの取り組み事例分析を行った所、本学キャリア開発センターの意図と類似した取り組みがアクティブラーニングの一環としてなされていた。そこでは講義形式に止まらない参加型授業が展開されていた。ここに能動的学習としてのゲーミフィケーションとキャリア教育との親和性の高さを確認した。最後に、本学独自のゲーム型アクティブラーニングメソッドの開発及び実践例について説明する。今年度は「自己分析」と「企業研究」にゲーム性を持たせるワークショップ手法を開発し、ゼミや授業の場で何度か実践してみた。これらはいずれも参加学生から「楽しい」という反応が得られたが、その楽しさは「偶然性」「承認」「謎解き」といった遊戯的な要因に依るものと分析することができた。

2. 就職活動中の不安と楽しみに関する調査分析²⁾

実際に大学生たちは、就職活動の準備や本番のさまざまなステージにおいて、どのような不安と悩みを抱いているのだろうか？ 日経キャリアネットの調査（2012）では、「就職活動の進め方」「内定をもらえるかどうか」「志望業界・企業を決めること」「自分の強みが分からない」「面接対策」が不安の上位項目としてあがっている。本学の学生においてはどのような不安のパターンが見られるのか、改めて把握しておく必要があると感じていた。

一方、就職活動を「楽しむ」という傾向はあるのだろうか？ 「辛い」「苦しい」「不安」とい

う側面ばかりクローズアップされる就職活動だが、そのプロセスで学生たちは学び、出会い、視野を広げ、他者から認められ、自らを大きく変革していているのも事実である。苦しいながらも、その中に楽しさや喜びを見出しているポイントについて、実際の声を拾ってみる必要がある。

こうした問題意識から、2014年度卒業生を対象に定性調査を実施した。概要は以下のとおりである。

- ・ 対象：2014年度に内定を取得した東京富士大学の学生
- ・ 質問内容：「就職活動を始める前に不安だったこと」「就職活動に向けて新たに始めたこと」「就職活動で苦労した点」「就職活動で楽しめた点」「就職活動の開始時期」「志望企業選択時の重視点」「インターンシップへの参加」
- ・ 回答方法：自由記述（それぞれ50文字程度の記述欄）
- ・ アンケート回収数：118
- ・ 分析方法：自由記述内容を「KH Coderⁱⁱ」を用い、登場した単語の過多を抽出。「不安」と「楽しみ」に関する分析のため、当該単語の用いられ方についてKWICコンコーダンスにて確認後に分類した。

2-1. 就職活動において学生が抱える不安

ここでは「就職活動を始める前に不安だったこと」についての自由記述部分について見ていくことにする。自由記述部分を「KH Coder」を用いて回答内容を確認した上で、登場した単語の過多を抽出した。特に多く登場した単語は「自分」22回、「面接」21回、「就職」15回、「内定」14回、「不安」21回であった。同一回答者内での重複が発生するが、それ以外の単語の登場回数が10回以下であることを踏まえると、「自分」「面接」「就職」「内定」「不安」の5つのキーワードが含まれる文章に学生の抱える不安が現れていることが予想される。中でも直接表現である「不安」という単語が現れている部分に注目し、その用いられ方をKWICコンコーダンスにて確認して分類したものが表1であるⁱⁱⁱ。

表1 「不安」のタイプ分類

類型	自由記述の内容
①結果への不安	「内定を頂けない不安」「卒業までに決まるか不安」「内定をとれるのか不安」「周りより遅れているのではと不安」「就職が終わるか不安」「内定がもらえるかは常に不安」「決まるかどうか全体的に不安」「ほんとに決まるのか？という不安」
②技術的不安	「面接まですすめるのか不安」「履歴書の書き方、面接でのマナーなどが不安」「面接や履歴書のことが不安」「人と話すことが不安」
③未熟さへの不安	「何も分からない状態だったから全てが不安」「すべてに対して不安」「社会の常識を知らなかったため、履歴書を送ること、会社説明会、面接、全てが不安」「インターンシップもやっていなく、資格もなにもなかったので就職できるか不安」

④アイデンティティ不安	「決まったあとに自分はそこでがんばれるか？不安」「自分が学生時代に何をきて、今後何をしたいのか自分と向き合った上で、他の学生に勝てる所があるのか不安」「本当にやりたいことをみつけられるか不安」
⑤留学生としての不安	「外国人として日本語が不安」「就職できなければ、国に帰って何をするのか不安」「外国人として就職ができるか不安」

※筆者作成

これらのタイプ分類を確認する。①「結果への不安」とは、内定を取得できるかということ自体に不安を感じているタイプで、就職活動生において普遍的なケースであると思われる。②「技術的不安」とは、提出書類や面接といった個別課題へのトレーニング不足に不安を感じているタイプである。③「未熟さへの不安」とは、自らの経験・知識・資格への欠如感に起因したものである。④「アイデンティティ不安」からは、人生の大きな節目に際して、その意味の大きさに戸惑いを感じている面が見受けられる。⑤「留学生としての不安」とは、言語能力や特定活動ビザの問題など、留学生特有の課題から生じている。

基本的には、インターンシップや就職ガイダンスといった既存のキャリア教育の中で、こうした不安を除去していくのが賢明な策であろう。しかし、ここで特に考えなければならないポイントがふたつある。

まず②③に見られたように、就職活動のプロセスで湧き起こる構造化されない課題・予想不可能な課題に対して、自律的計画的に取り組めるかどうかという不安への対策の必要性である。長丁場の取り組みをこつこつとやっていける自信や実績がない、ということだ。これに対しては、失敗ややり直しが可能な安全環境の中で、就職活動を開始させることが重要と思われる。スタート時点で「無理だ」「苦しい」と思うことなく、スムーズな就職準備が進むのが理想である。そのためには、「ゲーム」の効能に期待できるものは大きい。

次に④のタイプへの対応策である。自分が何者で、どの職業を選択するのかについて考える作業を学生の自省に委ねてしまうと、不安に苛まれて頓挫する危険性もある。これは根源的な悩みであるため安易な解決策はないが、ひとつのヒントとなるのは同じように悩んでいる学生同士での語らいや悩みの共有であろう。仲間からの指摘によって本人の過去と現在を肯定してあげる機会、他者からの承認を根拠に自信をもって職業選択に臨めるようになる意識転換の機会などの設定が必要と考えられる。

2-2. 就職活動に見出している楽しみ

次に「就職活動で楽しめた点」に関する分析を行なってみよう。同様に用いられた単語の過剰を抽出したところ、特に多く登場した単語は「企業」15回、「会社」12回、「説明」11回、「楽しい」13回などであった。「楽しい」の用いられ方をKWICコンコーダンスにて確認した結果

が表2である。

表2 「楽しい」のタイプ分類

類型	自由記述の内容
①新たな出会いへの楽しさ	「就職活動仲間ができ、情報の共有ができ楽しかった」「友達できて、いろいろな社会の見学できて、楽しかった」「様々な考えの人に会えて楽しかった」「いろんな企業の説明会に参加すると出会って、楽しかった」
②成功体験・努力が報われた楽しさ	「準備などは結構大変だが、一生懸命することがとても楽しくなった」「うまくしゃべれた時は、うれしかったし、楽しかった」「苦手に思っていた面接が自信を持ってできた際の快感、グループディスカッションなどの意見を話し合う場が楽しかった」
③企業説明会で新情報に接する楽しさ	「企業の説明会の前日や説明会参加後に行っていた企業研究は楽しかった」「色々な会社の説明会に参加して、話を聞いたのが勉強になり、楽しかった」「いろいろな企業説明会があり楽しかった」「様々な業界・業種・職種・会社の内情を知れるのは本当に面白いし、採用担当や説明会にいる社員の人は気さくな人が多いので楽しい」

※筆者作成

就職活動で楽しめた点は「新たな友人と出会えたこと」、「成功体験・努力が報われたこと」、「企業・会社説明会で様々なことを知ることができたこと」に集約できそうである。

「出会い」というキーワードは登場回数が7回ではあるが、特に「楽しさ」との関連性が高い。「出会えた」という記述内容を見ると「色々な人に会えた」「多くの人に会えた」「色々な業種を知れて、社長にも会えた」「多くの企業の人に会えた」「新しい友達に出会えた」「様々な考えの人に会えた」となっている。但し、「仲間」3回、「友人」2回、「友達」1回などの発生は少数回に止まっており、2014年度の卒業生においては学内の交友関係が必ずしも就職活動の楽しさに直結してはいないことも窺える。

ここではまず、他者との出会い、企業説明会における新情報の入手という場面に見出している点に注目したい。この点はカイヨワの言う遊びの要素の1つである「アレア」に分類されると考える。楽しむために知識や技術を積み上げる努力を求めるのではなく、何かに取り組む中で偶然に手に入れたものが成果として現れる状況を楽しむという遊びの形態である^{iv}。就職活動は確かに明日の予定すら見えない非構造的な作業ではあるが、その反面、大学での日常と異なる予想もしない楽しさに出くわすこともある。仮に学内のキャリア教育の場においてこの偶然性を導入するとすれば、ルーティンではない学習スタイルや非日常的な学習空間の演出、いつもと異なるメンバーとの交流といった環境づくりといった形となるであろう。

また②を見る限り、就職準備プロセスにおける小さな成功体験の蓄積はフロー化に不可欠な条件である。就職活動指導者の中には往々にして「学生気分の否定」から入るような人もいるが、まずは就職活動指導者による「本人の良いところの発見と肯定」が先決であるということだ。そして①の「仲間」という要素を加味して考えると、「他者との交流と、それを通じた承認の獲得」を図れるプログラム開発が有効であるという認識に至った。

以上のような観点から、就職活動のフロー体験化を組織的に支援する必要性を痛感した。具体的なプログラムの開発と導入事例を紹介する前に、まず学内における就職活動及びキャリア教育の拠点である「キャリア開発センター」の雰囲気づくりについて報告してみたい。

3. 就職活動を楽しめる場づくりとしてのキャリア開発センターの環境改善³⁾

就職活動への不安を払拭するための第一歩として、本学ではキャリア開発センターの環境そのものを変更する試みに着手した。その方針は「普段から気軽に行ける雰囲気づくり」「キャリア教育と専門教育が融合できるソフト」「企業活動を身近に感じてもらう展示」の3つである。以下では、その取り組みについて紹介する。

1) 「就職カフェ」化

東京富士大学キャリア開発センターでは、平成26年度に向けての取り組み課題として「入りやすい開放的な場」「卒業後も気軽に立ち寄れる場」づくりを掲げた。学生食堂前への移転に伴い、オープンスペース化などレイアウト変更、コーヒーベンダーの導入、テレビモニター視聴コーナー（ソファ）の設置、検食用PC・個別相談コーナーの充実、人気業界に関する新聞記事の掲示、「法人営業」や「グループディスカッション」をテーマとしたポスター掲示などの工夫を施した。

その結果、就職活動に入る前の1～3年生が昼食時に訪れたり、授業の合間に作業を行うために立ち寄る者が増えたりするなど、キャンパスの中で「心地よい居場所」のひとつになりつつある。キャリア開発センターを「スーツを着てわざわざ訪れる場所」ではなく、「何となく行ける場所」「自分が居てもいい場所」にしておくことで、本番の就職活動時にも気楽に顔を出せるような対象にしておくことが肝要と思われる。就職活動に対して不安な感情を引き起こさせない、不安になってもすぐに相談できるキャリア開発センターの存在は、就職活動フロー化に向けたインフラストラクチャーといえるだろう。

2) 「キャリア de ゼミ」の導入

キャリア開発センターのスペース、機材、資料を利用した90分程度で実施できるキャリア教育プログラムを複数考案、平成27年6月より「キャリア de ゼミ」と称して、少人数ゼミ（基礎演習・専門演習）で活用してもらう試みを開始した。

本施策では、「業界・企業研究」「職種研究」「試験・面接対策」につながるカリキュラム

が準備されており、ゼミの研究テーマや教員の問題意識によって自由にメニュー選択できるような形となっている。利用は事前予約制とし、キャリア開発センタースタッフによる TA (Teaching Assistant) も行う。

例えば「求人票から企業をイメージしてみよう」（業界・企業研究）というメニューでは、参加者が大学に送られてきた求人票ファイルの任意のページを開き、その企業がどんな会社かをまずイメージだけで議論、そのあとで対象企業の詳細を web サイトで調べ、実態や強みなどをシートに記載し、発表しあうというものである。また、「SPI・一般常識問題にチャレンジ」（試験・面接対策）というメニューは、SPI や一般常識問題を二人一組で実施してもらうもので、同じ問題を複数組並行で実施、採点して勝ち負けを競うゲームである。

本施策の狙いは、ゼミ担当教員とキャリア開発センターメンバーとの意見交換を促進し、専門教育とキャリア教育との融合を促進する場をつくること、また学生（特に 1～3 年生）にキャリア開発センターという空間に馴染んでもらうとともに、就職活動に対して楽しく前向きに臨むためのきっかけをつくっていくことにある。「就職カフェ」化がハード面の改革であるとするれば、こちらはソフト面での工夫といえるだろう。

3) GMT（地元）企業紹介コーナーの設置

東京富士大学が立地する新宿区高田馬場近辺には、ユニークな企業や知名度は低いながらも高シェアを誇る有力企業が数多く存在する。本学では平成 26 年度より、こうした企業に事前研究を踏まえたうえで学生グループが訪問し、ヒアリング内容をまとめて発表するプログラム「GMT（地元）企業訪問研究」を実施している。これは、「身近な企業を通じた業界・企業研究の促進」「直接の企業訪問による社会体験機会の提供」「地域産業経済の活性化視点の確立」といった効果を狙ったものであり、大学と近隣企業のパイプをより太くするためのシンボル施策となっている。インタビュー記事を冊子化するとともに、大学スペシャルサイト (<http://www.fuji.ac.jp/gmt>) に掲示することで、本学のキャリア支援の取り組み姿勢を社会的にアピールする試みも行なった。平成 26 年度 11 社^v、平成 27 年度 11 社（新規 7 社）^{vi} の賛同が得られ、合計 9 つの専門ゼミが本施策に参加している。

こうした施策をポスターによって紹介するとともに、企業ロゴマークやパンフレット、商品展示を行うミニコーナーを、キャリア開発センター内に設置した。むろん本学においては地元企業だけが就職の対象ではないが、身近な企業の具体的な商品を通して業界研究のきっかけを与えることを狙いといた。さらにこうした施策をきっかけに、地元企業人との人的交流の促進を図ることも可能と思われる。これらは直接就職活動のフロー化に結びつく施策という位置づけではないが、企業情報や商品の展示を通じた視覚的なインパクトやエンタテインメント性は、

学生間の語りや関心を喚起していくものと予測している。

以上の取り組みは今後とも継続し、さらなる改善を進めていく方針である。これらに加えて現在、「就職活動のエピソードのマンガ化」「地元企業マップ」などの開発も手掛けており、楽しみながら就職活動のできる場としてのキャリア開発センターに向けての転換を図りつつある段階にある。

4. キャリア教育におけるゲーム型アクティブラーニングの取り組み事例分析⁴⁾

4-1. キャリア教育とアクティブラーニングとの親和性

現在、大学教育におけるアクティブラーニングの導入が注目されている。アクティブラーニングとは「一方向的な知識伝達型講義の聴くという（受動的）学習を乗り越える意味での、あらゆる能動的な学習のこと（溝上，2014）」と定義され、教員による講義形式の一方的な知識伝達型の教育と異なり、問題解決学習や課外学習、教室内でのグループディスカッションやワークショップなど「学生自身が自ら学習過程に参加することを採り入れた学習形態」として理解されている。

2012年8月の中央教育審議会答申「新たな未来を築くための大学教育の質的転換に向けて」でも、以下の提唱が行われている。「予測困難な時代にあって生涯学び続け、主体的に考える力を持った人材は、受動的な学修経験ではぐくむことはできない。教員と学生とが意思疎通を図りつつ、学生同士が切磋琢磨し、相互に刺激を与えながら知的に成長するためには、課題解決型の能動的学習（アクティブラーニング）といった学生の思考や表現を引き出し、その知性を鍛える双方向の講義、演習、実験、実習や実技等の授業を中心とした質の高い学士過程教育が求められる」。

こうした中、各大学における取り組みも活発化してきている。河合塾による「大学におけるアクティブラーニングの実践調査」や特色GPなどでも数多くの事例が報告されているほか、「学術情報基盤実態調査」（文部科学省，2014）によれば、図書館内に学生同士が自由に討論をしたり、グループワークを実施したりできる「アクティブラーニングスペース」を設置している大学は、調査対象校の4割以上に達している。

ではなぜ、大学教育においてアクティブラーニングが推奨されるようになったのだろうか。

ひとつめの理由は、「社会人基礎力（経済産業省）」や「学士力（文部科学省）」^{vii}にみられるジェネリックスキル育成への要請である。ジェネリックスキルとは、職業や学問領域を超えて、仕事や実社会で必要となるような知識・技能を指す。しかしこうしたタイプの知識や技能は、教科書を使った座学で獲得できるものではなく、あくまで学生が創意工夫や試行錯誤の中で気づき、自

ら会得していく必要がある。そこで有効な教育方法として目されているのがアクティブラーニングである。例えばケースメソッドのように、実際の経営事例を題材として議論を行いながら想定訓練を積み重ねる手法もあれば、現実のビジネスプロジェクトへの参画を通して、課題解決能力や主体性を身につける PBL (Project-Based Learning) のような手法もある。商品企画や経営課題解決策などを提案させるタイプのインターンシップもまた、その範疇に入れることができるだろう。

もうひとつの理由として、トロウ（2000）が指摘するように、大学進学がユニバーサル段階となったことを指摘したい。大学進学率 15% 以下の時代においては、学生は能動的に知識獲得を目指すのが当然であり、一方通行型の講義で十分という理解がされていた。しかし全国の大学進学率が 50% を超え、さらにいわゆる全入時代を迎えた今日、「学生がかつてのエリート学生と違って、大学で学ぶことの意味、目的意識が希薄であったり、伝統的な方法で講義をしても関心を示さなくなった（溝上，2014）」状況がある。もはや一方的な知識伝達型の講義では、学生の受け身姿勢が助長されるだけで、十分な学習効果は期待できない。そこで好奇心や興味、関心を促すような内発的動機づけのための学習プログラムとしても、アクティブラーニングはその効果を期待されている。

4-2. 本学のキャリア教育におけるアクティブラーニング事例

本学のキャリア教育においてはこれまで、主として以下のカリキュラムにおいてアクティブラーニングが実践されてきている。その概要を紹介したい。

1) 「インターンシップ I～IV」（1～3 年生対象）

インターンシップは、学生による自己の職業選択や高い職業意識育成が図られる有益な取り組みとして各省庁（文部科学省、厚生労働省、経済産業省）が位置づけているほか、採用に直結する施策として導入する企業も年々増加し、その重要性はますます高まりつつある。本学でも 2 年間の助走期間を経て、平成 16 年度よりインターンシップを正課授業として採り入れている。

授業内容は、①事前研修としての「企業研究・業界研究」「マナー研修」「ビジネス文書の書き方」「企業訪問」、②2 週間の就業体験、③事後研修としての「成果発表会の発表資料作成」「実習受入企業・団体への報告書作成」となっており、自らが実践してきた内容を総括し、発表する過程を経て、実践的職業人としての成長を促すプログラムとなっている。こうしたカリキュラムの随所に学生同士のグループワークが導入されており、孤立しがちな就職活動を勝ち抜くための「就職活動仲間づくり」に寄与している。

また、前年の履修者の協力を得て、実習前のサポートを実施している。先輩履修者が各々の経験を語っていく対話型研修は、実習先を選ぶ基準や、職場に行ったときの気持ちなど、教員では話にくい、インターン生のリアルな気持ちを聞ける、また相談できる機会として、学生から非常に評価が高い体験者の存在は、受講者にとって貴重なロールモデルとなると同時に、上級生にとっても「後輩を指導する」実践的な場となっている。

2) 「就職特講Ⅰ・Ⅱ」(3年生対象)

前年度まで開講されていた就職ガイダンス(自由受講)では、秋学期のグループワークや面接練習の頃になると出席状況が悪化する(就職活動準備疲れ)というあまり好ましい状況ではなかった。最も大切な時期に出席が低下するという状況打開プログラムとして、就職特講は平成27年度より開講された。新卒応援ハローワークや企業の採用担当も招聘され、「就職活動の今」を臨場感ある就職活動準備講座として実施している。

ここでは、「働くとは何か」「社会人基礎力とは」「人事部門による講演」といった座学中心の講義を行う一方、自己分析、職種研究、企業・業界研究などにおいてはワークシートへの記入や発表、実践的なマナー研修、面接シミュレーション、グループディスカッション、内定者報告会での先輩への質問といった参加型プログラムが多数導入されている。いわゆる「聞くだけの授業」と全く異なる感覚で学生が受講している点は、特筆すべき事項である。

3) 「キャリアデザイン」(1年生対象)

キャリア開発意識の醸成を目指し、1年生秋学期の必修授業として展開している。本講義では、「キャリアとは」「働くとは」「自己分析」「企業・業界研究の仕方」「グループディスカッションの方法」「SPIの紹介」といった基礎的内容も盛り込みながら、仕事に就くイメージを膨らませてロールプレイを実施したり、キャリア形成を私事として捉えるためのビジネスゲームを取り入れたりするなど、講義とワークを組み合わせたアクティブラーニングを導入している。

4) 日経講座「流通・サービストレンド研究」(2～3年生対象)

2～3年生を対象とした自己開発科目として、平成26年度より推進している。受講した学生は、自宅で「日経流通新聞(日経MJ)」を購読し、興味のある記事の切り抜きを行い、自らのコメントを記載して講義に臨む。講義内では、5～6人の少人数でのグループでコメントを発表しあい、それをテーマとしたディスカッションを行なう。講義中は、ファシリテーター2名が学生グループを巡回しながら進行するアクティブラーニングである。

出席者は、選択した記事に対するコメントを、決められた2分間の中での確に伝えねばならない。はじめのうち出席した学生の多くは、自らの意見や観点を要領よく示すことの難しさを痛感するものの、出席を重ねるたびに多角的な視点で物事を語れるようになる。また、ミニ業界セミナーの実施や、特別テーマを定めた「グループワーク」も行なわれている。この講座を通して、楽しみながらの業界研究や自己の関心・興味の明確化、要約力・分析力・コメント力の養成が図られるとともに、就職活動への仲間づくりという副次効果が生じているものと捉えている。

4-3. ゲーム性を採り入れたアクティブラーニング

就職活動とは、自らの個性やコンピテンシーに気づき、自らの意志で業種や職種を選択する能動的な過程であり、アクティブラーニングによる学びこそが不可欠である。また、長く苦しい期間になることが予想されるため、楽しみながら臨む姿勢も求められている。そこで「ゲーム性」がひとつのキーワードとしてクローズアップされてくる。

近年では、大学におけるキャリア教育の中でもシリアスゲーム、あるいはゲーミフィケーションを採り入れるケースもあらわれている。麗澤大学の企業経営ゲーム、横浜国立大学の横浜国立大学ビジネスゲーム（YBG）、産業能率大学の企業とのタイアップゲームなどが、一例として挙げられる（表3）。いずれも企業の実務を知らない学生に、ゲームを通じて企業内で起こりうる疑似的経験をさせるカリキュラムであり、楽しみながら学びが深まる点に特徴がある。こうした講義の主役はゲームする学生自身＝プレイヤーであり、アクティブラーニングの究極の形がゲーミフィケーションなのである。

本学では、就職活動やキャリア教育の場にゲーム性を持ち込み、楽しみながら就職活動を行う環境形成を目指している。前述したとおり、これまでのキャリア教育においてもさまざまな局面でアクティブラーニングを採り入れてきてはいるものの、そのほとんどは少人数グループワークによるワークショップ形式のものであった。

そこでわれわれは、就職活動のカリキュラム中にゲーム性を効果的に取り入れることにより、学生が能動的かつ楽しみながら就職活動を行えるような環境づくりを目指し、以下のようなメソッドの開発と実践に取り組んだ。

表3 キャリア教育におけるゲーム型アクティブラーニングの実践例

主体	麗澤大学	横浜国立大学	産業能率大学
	経営学部 / 経営学科	経営学部	経営学部
対象	「ビジネスゲーム上級」科目履修者	企業経営の実務教育者、ビジネススクール、大学の経営学教育履修者	1年生必修

目的	他会社との競争に打ち勝つことを目的としたビジネスゲーム。プランニング～プレゼンというプロセスの中で経営人としての総合的な能力の育成を目指す。	経営学の理論面の教育を補完することを目的とした教育支援システム。企業経営における意思決定の訓練を主な狙いとして仮想現実を活用した体験的学習方法である。	企業とタイアップしてプロモーションのビジネスコンテストに取り組むなどの課題解決型のアクティブラーニング。学びに対する積極性の向上を目指す。
内容	学生が企業経営というシミュレーションに取り組み、意思決定～活動結果報告までの一連のプロセスを経験する。	起業、生産・販売計画、同業他社との競争、決算など、企業経営に関するさまざまな疑似体験する。	企業から与えられたテーマに対して課題抽出、仮説設定、プロモーションプランを策定し、プレゼンする。
全体の流れ	<ol style="list-style-type: none"> 1. 経営計画（プランニング） 資金調達の見直し、戦略決定、マクロデータ分析など 2. ビジネスゲーム 販売個数と販売価格を想定したゲームの実施、株式投資の損益把握、決算処理など 3. レビュー 戦略の評価、競争環境やシミュレーション結果のレビュー、プレゼンテーションなど 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 研修指導者がビジネスゲームを開発し、サーバに蓄積する。 2. サーバにアクセスし、ビジネスゲーム上の経営意思決定のデータ入力を行う。 3. 研修指導者と受講者間での質問・回答やプレイヤーで相談・交渉を行い、パソコンの仮想市場の中で業績を競う。 4. 経営結果がサーバから受講者に通知され、企業経営における諸問題の分析、改善を行う。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. オリエンテーションキャンプ 5～6人のグループに分かれ、特定のターゲットにコラボ企業の商品を買ってもらおうアイデアを競う。 2. 前期授業 コラボ企業の商品をプロモーションする戦略を考え、企業の担当を交えたプレゼン大会実施。 3. 後期授業 プロモーションプランを作り、プレゼン大会実施。優勝チームのプランはCMになる。
特記事項	これまで個々に獲得してきた経営系・ファイナンス系の知識と情報活用能力が結びつくことで、在学中に学習してきた内容がつながるようになる。また、これまで学習してきた内容を実践できる場（知識を確認できる場）にもなっている。	特徴的なことは教員が簡単に新しいゲームのシナリオを作成できる点。教員と学習者間、学習者と学習者間のコミュニケーション機能やゲームの自動進行管理機能、学習者各自の独習機能などを実現する。本システムは大学での教育だけでなく、民間企業、官庁、自治体などにも提供範囲を拡大している。	これらの活動を通してフィールドワーク、プレゼンテーション能力が強化される。また、近親圏他者（学内の人）との交流だけでは高まらない「協働性」を、公共圏他者（学外の異なる立場の人）へのヒアリングを通して高める取組みである。

※各大学の web サイトを参考にして、筆者作成

5. 就職活動のゲーム型アクティブラーニングの開発と実践⁵⁾

すでに今回の調査研究で見えてきた通り、就職活動フロー体験化に向けては「ゲーム性」「楽しさ」「他者との（偶然の）出会い」「他者からの承認」「導入プログラム」「アクティブラーニング」といった要素が重要な意味を持つてくる。そこでわれわれは、就職ガイダンスのスタートメニューに位置づけられている「自己分析」と「企業・業界研究」をゲーム型アクティブラーニングにする方法が有効と考えた。

自己分析においては、「生まれてから今までの自分史マップを作れ」などヘビーな課題を伴うだけでなく、むしろ自らの粗探しや自己否定にもつながり、多くの学生にとって決して心地よい作業になってはいないのが現状である。また企業・業界研究に対しては、多くの学生から「どうやって取り組んでよいかわからない」という声も寄せられる。大多数は、CMなどで知名度の高い企業、消費者として接点を有する企業を選びがちで、求人数の多い BtoB 企業を「わかりづらい」という理由から敬遠しがちである。

いずれも避けては通れない大事な作業ではあるものの、これらが精神的な障壁となって就職活動のスタートが先延ばしになるケースも目立つ。よってこうした課題を楽しく、前向きに取り組んでもらうための工夫が必要であり、この段階に楽しさを持ち込むべきではないかという問題意識から、以下の施策に取り組んだ。

5-1. 「自己分析」のゲーミフィケーション ～「自己分析そ・に・いゲーム」

1) 概要

まずは、「自己分析そ・に・いゲーム」について紹介する。

自己分析の記述要素を「特技・能力」「性格・習性」「嗜好・関心」「経験・ライフスタイル」の4カテゴリーに分け、それぞれ8つずつの質問項目を設ける。質問項目は、一般的な自己分析の教材を参考に構成した。但しここでは、なるべく気軽に答えられるような質問表現とし、すぐに書けないものは空欄でもOKとする。書くほどのことがないと感じた欄については「これからしてみたいこと」を書いても構わないが、なぜそう思うのかも一緒に書くことにした。これらを、図1の自己分析マンダラート（A3サイズ）に各自記述させる（宿題か30分程度時間を与える）。

ここまでは従来の自己分析とそう変わらないが、このシートをもとに意見交換するワークショップを実施するのが本施策の特徴である。4人から6人一組で座り、1グループとする。まず隣の人とシートを交換し合い、それをじっくりと眺めるよう指示する。不明な点や説明してほしい点があれば、互いに質問させる。次に相手の書いたシートを見て、尊敬する、すごいと思った欄に「尊敬の“そ”」、自分と似ている、共感すると思った欄に「似ているの“に”」、意外と感じた、知らなかったという欄に「意外の“い”」という文字を記入させる。同様に、他のメンバー全員のシートを回覧し、「そ」「に」「い」を記入する。最終的に戻ってきた自分のシートを改めて眺めたうえで、なぜ他のメンバーが「そ」「に」「い」をつけたのかを質問しあう。グループ内で、尊敬・共通・意外の最高得点項目を確認し、該当者に向けて拍手するなどの演出を施す。最後に、「他の人からの指摘で気づいたことは?」「今回のゲームを通して感じたこと」「今後、自分のどういう面を伸ばせばいいと思ったか?」を振り返りシートとして記入する。

ともすると「友情破壊ゲーム」につながりがちな他己分析を、よりスマートに、より遊戯性を加味して実施できるメソッドとして開発したのが本施策である。

図1 自己分析マンダラートのフォーマット

特技、必殺技は？	資格、検定は？	感謝・表彰されたこと	長所は？	短所は？	クセ、口癖
ここ3年間で成長した部分	あなたの能力は？	習い事や続けていること	モットー、心がけていること	あなたの性格は？	血液型・動物占いのには？
自力で達成して嬉しかったこと	何でもいから1位になったこと	自分に向いてる作業って？	グループ内ではどんなキャラ？	人生をどう生きたい？	親と似ているといわれるところ
趣味、好きなスポーツ	最近読んだ本とその作者	いま気になるニュースは？	アルバイト体験で得たこと	ボランティア・社会参加体験	留学・旅行体験
よく利用するサイト、アプリ	あなたの嗜好は？	よく行く街、よく行く店	自分に影響を与えた人は？	あなたの経験は？	高校まで頑張ってきたこと
最近一番楽しかったこと	自分にとってのアイドルは？	小学生の卒業文集に書いた「夢」	今までにつけられたあだ名	休日に行っていること	人生やり直すならどこに戻る？

※筆者作成

2) 取り組み事例

本施策は、平成26年度の東京富士大学経営学部における通常授業で2回、ゼミ（専門演習・基礎演習）で2回、キャリアデザイン科目で2回、計6回の実践が行われた、このうち、通常授業とゼミにおける取り組み概要及び、「学生の反応」「教員の所感」「課題」についてヒアリングした結果が表4である。

またキャリアデザインにおいては、受講者全員に対してアンケート調査を行った。調査概要は以下の通りとなっている。

- ・ 対象：東京富士大学経営学部1年生（および2、3年生の再履修者若干名）
- ・ 質問項目：本講義を受講した印象。①興味深かった ②役に立った ③楽しかった ④他の人の意見は参考になった ⑤違った自分が発見できた。および全体に対する感想についての自由記述欄を設置。
- ・ 有効回答数：124

表4 ゼミ・授業での実施概要

実施クラス	専門演習	基礎演習	通常授業	通常授業
対象人数・学年	8人・2年生	14人・1年生	32人・2～3年生	12人・4年生
学生の反応	意外な一面に気づける。尊敬するにチェックされると嬉しい。	「尊敬」「意外」と感じる項目が多々見られたが、メンバーの反応が鈍いグループも。	リラックスした雰囲気、会話も弾み、前向き。振り返りシートには極めてポジティブなコメント。	就職活動の前に、こういう授業をやったという感想。
教員の所感	グループの中での関係性が重要。親しすぎても知らなさ過ぎても難しい。	仲良グループになっており、異なる面への関心が薄いように感じた。	相互理解の促進が可能。日本人同士だけでなく留学生との交流にも適切。	就職活動を経験している4年生に実施したため、皆話し慣れていた。
課題点	記述内容に関して“こんなことでもいいのだ”という安心感を与えることが大切。	ゼミ開始間もない時期など、相互親和性の低い状況下での実施が有効。	尊敬・共通・意外の最高得点項目を発表し合うなど、さらにゲーム性を付与すべき。	4年生でも楽しめた様子だが、やはり1～2年生への実施が望ましい。

※筆者作成

3) 成果と展望

本施策における遊戯性の特徴とは、本来であれば個人による取り組みとなるはずの自己分析作業において、他者の視点が偶発的に入ってくる点、さらに「尊敬」「類似」「意外」という数値的ではない評価が伴う面白みにあるものと考えられる。

参加学生たちは総じてアクティブに取り組み、随所に笑顔や拍手が生まれるなど、ゲーム性が功を奏する場面がみられた。振り返りシートでも「自分では当たり前のようにしてきたことが、他の人から評価された」「人と違う側面を伸ばしていきたい」といったコメントが並び、本施策がその後の就職活動に弾みをつけるきっかけとなりうることを示唆している。

特に「そ（尊敬する）のマークがつくと嬉しい」という感想が目立った。これまで自己評価がそれほど高くはなかった点に対して、他者からの尊敬・承認を得られることは、これから就職活動を始める学生にとってひとつの自信に繋がるものと予想される。本施策は自己分析作業であると同時に、他者からの承認のゲーミフィケーションともなっていたものと判断される。

アンケートの分析結果（「とても思う」に5～「全く思わない」に1をつけた尺度の平均値）は、次のようになった。①興味深かった3.58、②役に立った3.38、③楽しかった3.67、④他の人の意見は参考になった3.62、⑤違った自分が発見できた3.24。「③楽しかった」「④他の人の意見は参考になった」という項目が比較的高いスコアを得たことは、偶発的な他者視点の導入が自己分析の過程で有効であることを示している。他者との交流を通じて楽しさを感じ、自分の良さや異なる視点に気づけたことは、アクティブラーニングならではの効果といえるであろう。

ただし、ゲームに参加した学生同士の距離間によって成果が左右されるという課題も見えて

きた。あまりに親密であると取り組みへの真剣さが欠けることになる一方、初対面同士では自己開示に抵抗感を持つような態度も散見された。従って本施策の実施においては、グループダイナミクスを射程に入れたファシリテーションが大きな意味を持つものと考えられる。

1年生の基礎演習においては、本施策の持つ遊戯性がむしろ場の緊張感を低下させ、ゲームだからこそ夢中になって取り組むというゲーミフィケーションの効果が発揮されなかった点も追記しておきたい。

5-2. 企業研究のゲーミフィケーション ～「BtoB 名刺交換ゲーム」

1) 概要

次に、企業研究のために考案した「BtoB 名刺交換ゲーム」を説明する。

予め、「企業名」と「部署名（営業部署）」のみが書かれたダミーの名刺カードを複数枚用意する。対象企業は、新卒採用サイトを設けている実在の BtoB 企業とし、一業種一社、合計 64 社を選択してダミー名刺を作成した（図 2）。ここであえて対象を BtoB にフォーカスしたのは、知名度は低いながらも調べてみると優れた企業であることがわかり、その際の驚き・発見が「他者に紹介したい気持ち」に繋がるのではないかと考えたためである。また、営業部門を対象としたのは、社会科学系大学への求人数の多さもさることながら、営業の仕事こそ企業活動の中核であり、顧客ニーズや貢献対象を理解する学びに直結するはずという発想からである。

参加する学生は、裏になった名刺をカードゲームのように 1 枚引き、表面を見て部署名の下に自分の名前を記入する。学生は次週までにその企業の web サイトにアクセスし、当該部署の営業マンがどんな仕事をしているのかを調べてくる（端末利用環境がある場合、30 分ほど時間を与えてその場で調べさせる）。その際に、「本社の住所」「取り扱う商品」「顧客企業」「商談以外にする仕事」「この仕事で大事なこと」「この会社の社員になったら自慢できるポイント」を記録するシートを渡す。

次に、6 人一組ほどのグループをつくり、グループ内で一人一人、自分の名刺を示しながらその会社の営業マンになったつもりで、互いに自己紹介する（調べてきたメモを見ながら話してもよい）。特に「自慢ポイント」については重要で、そこに他のメンバーが共感できるような会社紹介をするよう指示する。

自己紹介後、他のメンバーからの質問タイムを設ける。質問項目は「やりがいは何ですか?」「大変なところは?」「土日は休めますか?」「部長は厳しいですか?」「給料は高いの?」などとしておき、質問された当人は答えられる範囲・予想できる範囲で答えるが、答えられないこと

が何だったかをメモしておく。

グループ内で「自慢ポイント」NO.1企業を決め、その名刺を持っていた人を優勝とする。さらにその名刺を持った人は、参加者全員の前で「わが社の自慢」を紹介する。

最後に「振り返りシート」を書かせる。記載項目は次の要素である。「氏名」「調べた企業名」「部署名」「本社の住所」「取り扱う商品」「顧客企業」「商談以外にする仕事」「この仕事で大事なこと」「質問された内容」「その回答」「この仕事に対する印象・感想」「他の人の調べてきた仕事を含めて、やってもいいと感じた仕事」。

図2 BtoB名刺交換ゲームにおけるダミー名刺



2) 取り組み事例

本施策は、平成26年度東京富士大学経営学部経営学科2年生の専門演習にて実施された。

経営学の専門知識の蓄積に乏しい2年生8名が対象であったことから、担当教員からまず、法人営業とは何かについての説明を行い、その後ワークショップに入った。

「情報システム学」をテーマとするゼミの特性から、コンピュータールームを使い、指定された企業のプロフィールや営業の仕事について、その場で検索させる方法をとった。2人一組となって1つの名刺を選択しその名刺の企業を担当させ、90分授業の中で2ローテーションの検索を実施した。結果として計8つの企業を対象にゲームに取り組んだ。PCスキルや企業知識にも程度の差がみられたため、担当教員が検索時にファシリテーションを行った。

学生たちの検索した企業及び部署名は以下のとおりである。

「日清丸紅飼料・東日本大動物部東部営業課」「三協フロンティア・営業部」「日本ゼオン・エネルギー材料事業推進部 販売グループ」「オルガノ・産業プラント本部プラント事業部エレ

クトロニクスビジネスユニット」「アズビル・営業本部営業1部4グループ」「ミツミ電機・営業本部営業2部」「サイバーエージェント・インターネット広告事業部アカウントプランナー」「クレディセゾン・リース&レンタル部」。

3) 成果と展望

全体を通じてチームで協力している様子もあり、比較的楽しみながら取り組んでいるようにみえた。

当初われわれは、その企業の営業マンになりきって自己紹介するという「模倣（ミミクリ）」型の遊戯性に面白みを感じてもらえるであろうという予想を立てていた。しかし振り返りシートの所感には、「世の中には知らない会社があり、調べれば自分が働きたいと思える場所もある」「日清はカップ麺と思っていたが、別の側面に取り組んでいることを知った」「ひとつの企業・部門を掘り下げて調べてみる難しさを感じた」「webサイトだけでも多くのことが学べた」等の記入があり、ひとつの企業・部門を掘り下げて情報収集を行う作業を通じて、これまで距離を感じていた社会人という存在が身近になっていくプロセスに楽しさや面白みを見出している点が明らかになった。従って本施策は「模倣」よりも、ネット検索の試行錯誤による「謎解き」の楽しみを提供することに繋がったのではないかと判断している。

また本施策は、就職をある程度意識するようになった3年生後半の学生が、既に企業研究を開始している4年生において有効なゲームではないかと捉えていた。今年度は残念ながら、3、4年生対象のカリキュラムに挿入できるタイミングが得られなかったため2年生の演習内で取り組んだが、今回の実施例では就職活動への緊迫感が乏しい学生でも楽しめるという結果が得られた。

なお、BtoB名刺交換ゲームについては1回限りの実験にとどまっており、その効果については総括できる段階にはない。今後は特に3年生対象の実践を行い、ルールや運用方法などの微調整を図っていきたいと考えている。

6. おわりに 就職活動のフロー体験化に向けて⁶⁾

本研究では、就職準備活動の初期段階で取り組むべきとされている「自己分析」「企業研究」という2つの課題に対し、ゲーム性を採り入れたアクティブラーニング手法を開発し、その実践にあたってきた。

ともに「楽しい」時間を提供できた点においては、就職活動のフロー体験化に向けた礎をつくることができたものと考えている。これらのゲーミフィケーションにおいて参加学生たちは「偶

然性」「他者からの承認」「謎解き」といった遊びの要素を見出ししており、普通の授業とは異なる能動的な態度で作業に当たることができたと思われる。導入タイミングやルール、グループダイナミクスの計算、さらにファシリテーションの手法などの課題はあるが、経験と工夫を重ねていくことで、組織全体のメソッドとして発展させていける可能性はあるものと捉えている。

今後は、就職活動本番の課題となる「面接」や「グループディスカッション」などにも焦点を当て、それらのシミュレーションを可能にするゲーム開発などにも取り組んでいきたい。現在、ゲーム開発専門家との共同開発を進めており、プロトタイプの作成が終了次第、学生への実地調査を行う予定である。

一方就職活動中に、「他者との（偶然の）出会い」によって新たな知識・人間関係が獲得され、自己の視野が広がる過程に「楽しさ」を見出しているという点にも着目していきたい。特に3年次のキャリア教育においては、ゼミやサークルといった既存の枠にとどまることなく、学内のタテヨコナナメの関係を築き上げるチャンスでもある。同時に、就職活動学校空間を越えた知人・友人作りというものにも視野を及ぼせる必要があるだろう。

キャリア教育の難しさは、同じ環境が二度と再現されない点にある。経団連の就職活動解禁日変更や経済状況など、目まぐるしく環境が変化する一方、就職活動に取り組む学生は毎年入れ替わっていく。その中で常に理論構築と実践活動を同時並行でやっていかなければならない状況がある。むろんわれわれは「フロー体験化」が就職支援策の軸足にあるとは捉えていないが、内定という「結果」だけでなく、就職活動の「プロセス」への満足度を上げるための重要な視点として、今度とも取り組んでいきたいテーマと考えている。

【参考文献】

- カイヨフ、ロジェ（1958）『遊びと人間』多田道太郎・塚崎幹夫訳、講談社
- 河合塾（2011）『アクティブラーニングでなぜ学生が成長するのか—経済系・工学系の全国大学調査からみえてきたこと—』東信堂
- 河合塾（2013）『「深い学び」につながるアクティブラーニング—全国大学の学科調査報告とカリキュラム設計の課題—』東信堂
- 河合塾（2014）『「学び」の質を保証するアクティブラーニング—3年間の全国大学調査から—』東信堂
- クランボルツ、ジョン・レヴィン、アル（2004）『その幸運は偶然ではないんです！』花田光世・大木紀子・宮地夕紀子訳、ダイヤモンド社
- グラノヴェダー、マーク（1998）『転職—ネットワークとキャリアの研究—』渡辺深訳、ミネルヴェ書房
- 白井宏明（2008）「ビジネスゲームを主体とした授業構成」『横浜経営研究』第29巻第3号
- 高橋哲也・山川悟・田島外志美・鬼木一直・志塚昌紀（2014）「大学生の能力開発のためのアーキテクチャ設計に関する基礎的研究—就活のゲーミフィケーションを手がかりに—」『富士論叢』第59巻第1号
- チクセントミハイ、ミハイ（1990）『フロー体験喜びの現象学』今村浩昭訳、世界思想社
- チクセントミハイ、ミハイ（2000）『楽しみの社会学』今村浩明訳、新思案社
- トロウ、マーチン（2000）『高度情報社会の大学—マスからユニバーサルへ—』喜多村和之訳、玉川大学出版部

- 中野清 (2003) 「体験することと経験することー体験学習か経験学習かー」津村俊充・石田裕久編『人間関係トレーニング』ナカニシヤ出版
- 樋口耕一 (2004) 「テキスト型データの計量分析ー2つのアプローチの峻別と統合ー」『理論と方法』19 (1)
- 樋口耕一 (2014) 『社会調査のための計量テキスト分析ー内容分析の継承と発展を目指してー』ナカニシヤ出版
- 溝上慎一 (2014) 『アクティブラーニングと教授学習パラダイムの転換』東信堂
- 文部科学省 (2014) 『大学教育の質的転換に向けた実践ガイドブックー大学における特色ある教育事例の把握等に関する調査研究ー』リベルタス・クレオ
- 山地弘起・川越明日香 (2012) 「国内大学におけるアクティブラーニングの組織的実践事例」『長崎大学大学教育機能開発センター紀要』第3号

【参考サイト】

- 経済産業省 (2006) 『社会人基礎力に関する研究会ー「中間取りまとめ」ー』
<http://www.meti.go.jp/policy/kisoryoku/chukangaiyo.pdf> (2015年11月11日取得)
- 産業能率大学 (2013) 「コーセーと協働し、一年生全員が高次のアクティブラーニング」
http://souken.shingakunet.com/career_g/2014/02/2013_furoku50_5.pdf (2015年11月11日取得)
- 中央教育審議会 (2008) 「学士課程教育の構築に向けて (答申)」
http://www.mext.go.jp/component/b_menu/shingi/toushin/_icsFiles/afieldfile/2013/05/13/1212958_001.pdf (2015年11月11日取得)
- 中央教育審議会 (2012) 「新たな未来を築くための大学教育の質的転換に向けてー生涯学び続け、主体的に考える力を育成する大学へー (答申)」
http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chukyo/chukyo0/toushin/1325047.htm (2015年11月11日取得)
- 東京富士大学 (2014) 「GMT 企業訪問プログラム」 (2015年11月11日取得)
<http://www.fuji.ac.jp/gmt/>
- 日経キャリアネット (2012) 「学生アンケート イマドキの就活生」
<http://career-edu.nikkeihr.co.jp/Survey/disp/1208.html> (2015年11月11日取得)
- 日本私立大学協会 (2014) 「教授法が大学を変える-深化するアクティブ・ラーニング」
<https://www.shidaikyo.or.jp/apuji/activity/pdf/3rdPlan.pdf> (2015年11月11日取得)
- 文部科学省 (2014) 「平成26年度学術情報基盤実態調査の結果報告についてー大学における研究教育活動を支える大学図書館及びコンピュータ・ネットワーク環境の現状についてー」
http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/27/03/1356099.htm (2015年11月11日取得)
- 横浜国立大学 (2005) 「横浜国立大学ビジネスゲーム (YBG)」
<http://ybg.ac.jp/TOP/ybg.html> (2015年11月11日取得)
- 麗澤大学 (2012) 「企業経営ゲームを通して経営人としての総合的な能力の育成を目指す」
<http://www.reitaku-u.ac.jp/2012/08/23/22789> (2015年11月11日取得)

* 本稿は平成27年度東京富士大学共同研究「就職活動のフロー体験化を促進するメソッド開発」への研究助成による成果の一部である。ここに記して謝意を表したい。

【注】

- i ここでの用語の意味は次の通り。フロー体験とは物事に取り組む前に感じる不安と取り組みを繰り返すうちに感じるようになる退屈の間にある適切な状態であり、その作業に没頭し高い集中力を発揮している状況のことである。またアーキテクチャとは人工環境であり、関係者の調整無しには変化しない揺るぎない管理構造のことを意味する。最後にゲーミフィケーションとは非ゲーム的な文脈の中でゲーム要素やゲームデザイン技術を用いることを意味する。これら諸概念の関連性については(高橋・

山川・田島・鬼木・志塚 2014) を参照してほしい。

- ii 本研究では立命館大学樋口耕一氏の KH Coder を使用し分析を行っている。
- iii KWIC (keyword in context) コンコーダンスとは文章データの用語索引を作成する方法のこと。
- iv ロジェ・カイヨワによれば遊びは「アゴン (競争)」「アレア (偶然)」「ミミクリ (模倣)」「イリンクス (目眩)」の 4 つに分類される。「アレア (偶然)」は知識ではなく運の要素に楽しみを見出す遊びである。出会いについての偶然性の議論は、キャリア研究と関連したものとして、グラノヴェダー (1998) の「弱い紐帯」やクランボルツ (2004) の「計画された偶発性」の議論とも繋がるが、ここでは取り扱わない。
- v 平成 26 年度、賛同いただいた企業は次の通り。アニコム損害保険、社アリミノ、エステー、エビス、グリーンバリュー、京王プラザホテル、三徳、大日本印刷、宝印刷、東京三協信用金庫、菱和設備。
- vi 平成 27 年度、賛同いただいた企業は次の通り。アニコム損害保険、エステー、東京三協信用金庫、大日本印刷、フランスベッド、フロイント産業、白十字、シジシージャパン社、ジャパンビバレッジホールディングス、新宿プリンスホテル、カワダ。
- vii 「社会人基礎力」では、①前に踏み出す力 (アクション)、②考え抜く力 (シンキング)、③チームで働く力 (チームワーク) の 3 能力 12 要素が提唱され (経済産業省, 2006) ている。また「学士力」においては、汎用的な必要技能として、コミュニケーションスキル、数量的スキル、情報リテラシー、論理的思考力、問題解決力を挙げている (中央教育審議会, 2008)。

【執筆者一覧】

高橋 哲也 東京富士大学准教授
 山川 悟 東京富士大学教授
 田島外志美 東京富士大学准教授
 鬼木 一直 東京富士大学准教授
 志塚 昌紀 東京富士大学専任講師

【執筆担当者】

- 1) 高橋, 山川
- 2) 高橋
- 3) 山川
- 4) 志塚, 田島, 鬼木
- 5) 山川, 鬼木, 志塚
- 6) 山川, 高橋

平成 26 年度研究業績一覧

本業績一覧は、本学専任教員が学長宛に提出した「研究業績リスト」をもとに、編集委員会が下記研究業績の分類基準によって再整理したものである。

なお、「投稿中」のもの、未発表のものは発表のあった時点を基準に掲載することとし、当該年度中の業績でも本誌の「業績一覧」からは除外した。

研究業績

- (1) 著書（単著／共著，以下同様），翻訳書
- (2) 論文（研究ノート含），書評，資料，調査報告，学会発表，その他

それぞれに「タイトル」，「発行所」（発表場所），発行（発表）年月を記載した。

青山 和正

調査報告

“平成26年度中小企業の情報利活用に関わる実態調査報告書”（共著），全国中小企業取引振興協会，2015年3月

阿部 牧子

論文

「The Effect of Incidental Vocabulary Learning on Partially Known Words」(共著)，日本リメディアル教育学会，第9巻第2号，2014年11月

学会発表

「多読による付随的語彙学習の効果」(単独)，日本リメディアル教育学会，全国大会 東京電機大学，2014年8月

網本 尚子

その他

野村狂言座公演プログラム解説(単独)，野村狂言座第66回～69回公演プログラム，万作の会，2014年4月，9月，12月，2015年1月

お豆腐の和らい東京公演解説出演(共同)，お豆腐の和らい東京公演 狂言解体 SHOW，紀伊國屋ホール，2014年5月

伊波 和恵

論文

「大学生における『メンタルヘルス調査』(1) — 5年間のデータによる学年推移分析 —」(共著)，『富士論叢』59巻1号，1-10頁，東京富士大学学術研究会，2014年12月

「大学生における『メンタルヘルス調査』(2) — 精神的健康度と悩みの分析より相談サービスを考える —」(共著)，『富士論叢』59巻1号，11-22頁，東京富士大学学術研究会，2014年12月

「仕事・育児・介護の三者間のワーク・ファミリー・コンフリクト」(共著)，『実践女子大学人間社会学部紀要』11集，37-50頁，実践女子大学，2015年3月

著書

「心理学概論改訂第2版(第8章『発達』第5節『老年期』ほか)」(共著)，ナカニシヤ出版，2014年4月

「マネジメントの心理学—産業・組織心理学を働く人の視点で学ぶ—」(共著)，ミネルヴァ書房，2014年5月

学会発表

“「メンタルヘルス調査」を学生相談に繋げるための研究(3) — 発達障害傾向・精神的健康度・時間的展望を指標としたタイプ別分類の試み —”(共同)，日本学生相談学会第32回大会，神奈川大学，2014年5月

“「メンタルヘルス調査」を学生相談に繋げるための研究(4) — 「相談を希望する学生」の学修上の困り感，精神的健康度，悩みの分析 —”(共同)，日本学生相談学会第32回大会，神奈川大学，2014年5月

“ファミリー・ファミリー・コンフリクトを考慮に入れたワーク・ファミリー・コンフリクトに対する大学生の意識”(共同)，産業・組織心理学会第30回大会，北海学園大学，2014年9月

“中高年者の「お墓」観—成人期後期以降のライフ・イベント(10)—”(共同)，日本健康心理学会第27回大会，沖縄科学技術大学院大学，2014年11月

円城寺 敬 浩

学会発表

“The changing and everlasting aspects of Japanese CSR: From evidence of global B2B companies in Japan” (共同), *International Federation of Scholarly Associations of Management 2014*, Meiji University, 2014年9月, IFSAM 12th World Congress in Tokyo

“The impact of corporate advertising on behavioral intentions: From reputation management perspective in Japan” (共同), *International Federation of Scholarly Associations of Management 2014*, Meiji University, 2014年9月, IFSAM 12th World Congress in Tokyo

その他

「知的財産としてのレピュテーションの概念化とその役割—日本型経営の視点から—」(単著), 『助成研究報告書』第10巻, 25-31頁, 公益信託マイクロソフト知的財産研究助成金, 2014年12月

岡 星 竜 美

論文

「2020東京オリンピック・パラリンピック開催決定の意義 ～日本のイベント・イノベーションへの期待～」(単著), 『イベント研究』第6号, JEPC イベント総合研究所, 2014年4月

著書

「チカラ解き放て スポーツイベントで社会を元気に (改訂版)」(共著), スポーツイベント検定公式テキスト, 日本イベント産業振興協会, 2014年7月

書評

「図表で見るスポーツビジネス」(単著), 月刊見本市展示会通信, ピーオーピー, 2014年5月

その他

「イベントに学ぶソーシャルメディアの活用法」(単著), 月刊ぎふと, ビジネスガイド社, 2014年9月

「異業種・他地域連携で『賑わい創出』 ～地域活性化イベントの実施を境に起こる意識改革と、その取り組み～」(単著), 月刊公明, 公明党機関紙委員会, 2014年10月

「東京富士大学イベント社会工学研究所 活動レポート」(共著), 月刊MICE Japan, MICE ジャパン, 2014年～2015年3月 (連載中)

岡 村 一 成

論文

「大学生における『メンタルヘルス調査』(1)・(2)」(共著), 『富士論叢』第59巻第1号, 東京富士大学学術研究会, 2014年12月

著書

「マネジメントの心理学」(共著), ミネルブア書房, 2014年5月

鬼 木 一 直

論文

「大学生の能力開発のためのアーキテクチャ設計に関する基礎的研究～就活のゲーミフィケーションを手がかりに～」(共著), 『富士論叢』第59巻第1号, 東京富士大学学術研究会, 2014年12月

黒 田 秀 雄

資料

「『これからの日本企業とBOPビジネス』公開講座記録」(共著), 東京富士大学学術研究会公開

研究業績一覧

講座記録, 東京富士大学学術研究会, 2015年3月

学会発表

“ダイバーシティ状況の中でのアクティブラーニングの有効性”(単独), 初年次教育学会, 帝塚山大学, 2014年9月

研究会

BOPビジネス研究会(共同), 7回開催(本学の公開講座を含む), 東京富士大学BOPビジネス研究会, BOPビジネス研究会, 2014年4月~2015年3月

佐藤 恵美

論文

「A study of the motivation for choosing the university and future job orientation in Japanese University students.」(単著), *Global Educational Review*. Vol.2, No.5, p.23-35., Longbridge Publishing Company, 2014年6月

調査報告

“生理・行動指標によるパーソナリティの実験心理学的研究”(共著), 文部科学省科学研究費助成事業報告書(学術研究助成基金助成金)(基盤研究C), 文部科学省科学研究費助成事業報告書, 2015年3月

学会発表

“The feature of the reaction time at the time of performing personality self-rating”(共著), 29th International Association for Applied Psychology, p.111, 28th International Association for Applied Psychology, In Paris, 2014年7月

“The reaction time to the personality trait terms and the factor of intra-individual variation”(共著), 29th International Association for Applied Psychology, p.111, 29th International Association for Applied Psychology, In Paris, 2014年7月

“日常生活でのセルフ・コントロール尺度日本語版の試み”(共著), 日本心理学会第78回大会発表論文集, p.24, 日本心理学会第78回大会, 2014年9月

“時間的展望と自己統制感がセルフ・コントロールに与える影響”(共著), 日本心理学会第78回大会発表論文集, p.26, 日本心理学会第78回大会, 2014年9月

“特性語提示と文章表示における性格評定時の反応時間の検討”(共著), 日本パーソナリティ心理学会第23回大会発表論文集, p.142, 日本パーソナリティ心理学会大会, 2014年9月

“性格評定時の反応時間に見られる変動係数の比較”(共著), 日本パーソナリティ心理学会第23回大会発表論文集, p.141, 日本パーソナリティ心理学会大会, 2014年9月

塩谷 由美子

論文

「大学教育における『日本事情』科目の位置づけに関する一考察：ディベートを用いた論理的思考育成の試み」(共著), 『日本語教育方法研究会誌』22(1), 日本語教育方法研究会, 2015年3月

学会発表

“大学教育における「日本事情」科目の位置づけに関する一考察—ディベートを用いた論理的思考育成の試み—”(共同), 第44回日本語教育方法研究会(JLEM), 日本語教育方法研究会, 2015年3月

須川 一幸

論文

「生き残るための小規模小売店戦略と地域活性化事業の在り方」(単著), 『実践型商業者養成講座テキスト』, 埼玉県, 2014年10月

「地域特性を活かした特産品開発の考え方・進め方」(単著), 『中央アジア地域 地域資源を活か

した内発的地域経済開発研修テキスト』, JICA 中部, 2014 年 11 月
調査報告

“歴史文化地域資源活用型起業創業による農村回帰宣言市・竹田モデル確立事業（竹田市地域力創造のための起業家定住促進モデル事業）”（単独）, 大分県竹田市, 2015 年 3 月

“鹿児島中央駅東口イベント等による活性化事業（鹿児島中央駅東口地区商店街売上向上のための調査・企画事業 商店街活性化策提言）”（単独）, 鹿児島中央駅東口, 2014 年 11 月

“「本郷百貨店」～人と街を軸とした本郷商店会ブランディング事業～”（単独）, 東京都文京区本郷商店会, 2014 年 8 月

“オリンピック・ツーリズム・イベント～2020 年に向けての展望～”（単独）, 九州共立大学, 2015 年 1 月

高 橋 哲 也

論文

「人的資源にみるアーキテクチャ」（単著）, 『実践経営学会研究』No.5, 実践経営学会, 2014 年
「大学生の能力開発のためのアーキテクチャ設計に関する基礎的研究—就活のゲーミフィケーションを手がかりに—」（共著）, 『富士論叢』第 59 巻第 1 号, 東京富士大学学術研究会, 2014 年 12 月

学会発表

“人的資源にみるアーキテクチャ”（単独）, 実践経営学会, 北海学園大学, 2014 年

深 澤 伸 幸

その他

ヒューマンエラーの心理学入門（単著）, 国際文献社, 2014 年 9 月

福 山 倫 基

論文

「構造マトリクスを適用した原価計算システムに対する評価の動向」（単著）, 『富士論叢』第 59 巻第 1 号, 東京富士大学, 2015 年 12 月

学会発表

“多様化する原価情報要求に対応するための新しいデータベース構築支援システムの在り方に対する考察”（単独）, 経営情報学会 春季全国大会, 青山学院大学, 2014 年 5 月

“原価計算のためのデータ構造を自動的に提供する事による新しいリスク管理に関する考察”（単独）, 日本原価計算研究学会 第 40 回全国大会, 神戸大学, 2014 年 9 月

“勘定科目理解に対する学習者の判断能力学習方法と会計学知識の学習意欲の関係”（単独）, 日本経営システム学会 全国大会, 愛知工業大学, 2014 年 10 月

“多様化する原価情報要求に対応するための新しいデータベース構築支援システムの在り方に対する考察”（単独）, 日本経営システム学会 研究部会, 東海大学, 2014 年 7 月

星 野 由 子

論文

「The effects of incidental vocabulary learning on partially known words」（共著）, *Journal of the Japan Association for Developmental Education*, 日本リメディアル学会, 2014 年 11 月

著書

「英語教育学の今—理論と実践の統合—」（共著）, 全国英語教育学会, 全国英語教育学会, 2014 年 8 月

松田 美登子

論文

「大学生における『メンタルヘルス調査』(1) —5年間のデータによる学年推移分析—(共著), 『富士論叢』第59巻第1号, pp.1-10, 東京富士大学学術研究会, 2014年12月

「大学生における『メンタルヘルス調査』(2) —精神健康度と悩みより相談サービスを考える—(共著), 『富士論叢』第59巻第1号, pp.11-21, 東京富士大学学術研究会, 2014年12月学会発表

“「メンタルヘルス調査」を学生相談に繋げるための研究(3) —発達障害傾向・精神的健康度・時間的展望を指標としたタイプ別分類の試み—”(共同), 日本学生相談学会第32回大会発表論文集, p.113, 神奈川大学, 2014年5月

“「メンタルヘルス調査」を学生相談に繋げるための研究(4) —「相談を希望する学生」の学修上の困り感, 精神的健康度, 悩みの分析—”(共同), 日本学生相談学会第32回大会発表論文集, p.114, 神奈川大学, 2014年5月

“「大学生版発達障害スクリーニング・テスト」の基礎的研究(2) —AQ-10追加項目による信頼性と妥当性の検討—”(単独), 日本心理臨床学会第33回秋季大会発表論文集, p.463, 跡見学園女子大学, 2014年8月

“時間的展望イメージ尺度の作成の試み—時間的展望とレジリエンスとの関連性—”(単独), 日本パーソナリティ心理学会第23回大会論文集, p.23, 山梨大学甲府キャンパス, 2014年10月

研究発表

“「メンタルヘルス調査」を用いたドロップアウト危機の類型仮説に関する予備的研究”(単独), 日本心理学会生活行動心理学研究会第11回研究会, 立正大学, 2014年7月

その他

セミナー講師(単独), 思春期・青年期・成人期・高齢者部門, テーマ別研究会「発達障害のある大学生への支援」合同実践セミナー, 〈話題提供〉大学生への短期認知行動療法—学生相談における臨床発達の支援の取り組み—, 日本臨床発達心理士会第10回全国大会論文集, p.53, 札幌コンベンションセンター, 2014年9月

講習会講師(単独), 学校とカウンセリング(1)「特別支援におけるカウンセリングの実際」, 学校とカウンセリング(2)「高等教育機関における発達障害学生の支援」, 2015年度「明治大学教員職員免許状更新講習」, 明治大学, 2014年8月

山川 悟

論文

「大学生の能力開発のためのアーキテクチャ設計に関する基礎的研究—就活のゲーミフィケーションを手がかりに—(共著), 『富士論叢』第59号, 第1号, 東京富士大学学術研究会, 2015年3月

渡辺 泰宏

書評

「『経営理念の国際研究への展望』(三井泉編著『アジア企業の経営理念:生成・伝播・継承のダイナミズム』)」(単著), 『経営哲学』11巻2号, 68-70頁, 経営哲学学会, 2014年9月

執筆者紹介

阿部牧子 東京富士大学准教授
鬼木一直 東京富士大学准教授
木村直樹 東京富士大学講師
志塚昌紀 東京富士大学講師
清水良樹 東京富士大学講師
高橋哲也 東京富士大学准教授
田島外志美 東京富士大学准教授
土井 充 東京富士大学准教授
福山倫基 東京富士大学講師
藤森大祐 東京富士大学教授
松田 岳 東京富士大学准教授
山川 悟 東京富士大学教授

編集委員

山口善昭 (委員長) 網本尚子
石塚一彌 伊波和恵
岡星竜美 深澤伸幸
藤森大祐 花尾由香里
土井 充

富士論叢 第60巻第1号 (通巻98号)

平成27年12月1日 発行

編集 東京富士大学富士論叢編集委員会
発行 東京富士大学学術研究会
代表者 岡村一成
東京都新宿区高田馬場3-8-1
☎ 03-3360-5050

印刷者 豊文社印刷所

編集後記

- 第 60 巻第 1 号が無事発刊出来ることとなりました。ご投稿いただいた先生方ならびに査読者の先生方に改めて感謝いたします。また、無理を言って発刊を今年度中に間に合わせてくれた印刷所の方々にも御礼申し上げます。
- 今年度から富士論叢の担当が経営研究所となり、新前の所長と担当者も変わり規程の改訂等を行いながらの編集作業となりました。あたふたしながらの 1 年でしたが、編集を担当してくださった事務の方々のおかげで何とか年度内発行ができてほっとしております。来年度は、さらなる質の向上と複数回発刊を目指して努力していきたいと思ひます。ご協力よろしくお願ひいたします。
(山口善昭)